

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12016  
Otsuse kuupäev 27.02.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Megatek Concert OÜ (14202664)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 102,80 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 102,80 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittedüstumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt nõuab Tarbija ära jäänud ürituse eest raha tagastamist summas 102,80 eurot.

22.11.2019 ostis Tarbija Didula kontserdi piletid. Kontsert pidi toimuma algselt 10.04.2020. Kontsert lükati mitmeid kordi edasi ning viimane lubatud kuupäev kontserdiks oli 07.01.2023.

29.12.2022 teatas Piletilevi, et kontsert jääb üldse ära ning kirjutas, et lähiajal kuulutab korraldaja teise artisti uue ürituse välja ning kõik piletid jäävad kehtima uuele üritusele, vahetada pole vaja. Neile, kellele piletite vahetus ei sobi, saavad alates 01.03.2023 esitada tagasiostu avalduse aadressil tagasiost@piletilevi.ee. Uut artisti ei kuulutatud välja ning Tarbija tegi tagasiostu avalduse.

11.04.2023 vastas Piletilevi tagasiostu avaldusele, et nad on tänaseks teinud korraldaja rahalise limiidi piires tagasioste, kuid Tarbija tellimuseni ei ole veel jõutud.

29.06.2023 saatsis Tarbija nõude raha tagastamiseks uuesti.

30.06.2023 vastas Piletilevi, et tagasioste tehti avalduste järjekorra alusel ning korraldaja vabade vahendite piires. Piletilevi on teinud päringu korraldajale uue limiidi saamiseks, kuid see pole Piletilevini jõudnud.

23.08.2023 uurib Tarbija uuesti, millal raha tagastatakse.

27.08.2023 vastas Piletilevi samasuguse kirjaga nagu 30.06.2023, et vahendeid pole hetkel. Piletilevi soovitas pöörduda ise kontserdi korraldaja poole. Korraldaja on olnud ka Piletilevi poolt saadetud kirja koopias.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole ametile vastanud temale äriregistri e-maili aadressile saadetud avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb meelelahutusteenuse osutamise (töövõtu) lepingul. Pooled vaidlevad ettemaksu tagastamise üle.

Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja on sidunud raha tagastamise kohustuse ürituse võimaliku toimumisega tulevikus. VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja müüs tarbijale piletid. Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud. Seega jättis kaupleja töövõtulepingu täitmata. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Uus ürituse aeg ei pruugi tarbijale sobida, mistõttu ei ole tarbijal kohustust nõustuda ürituse toimumisega uuel ajal.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis.

Komisjoni hinnangul tuleb vaidluse lahendamisel lähtuda VÕS §-s 116 (taganemisõigus õiguskaitsevahendina) ettenähtust, kuivõrd tarbija on lepingust taganemisel tuginenud lepingu

rikkumisele, so kokkulepitud ajaks väljareklaamitud ürituse ärajätmisele. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et töövõtja ei saa vabaneda vastutusest töö lepingutingimustele mittevastavuse puhul vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103) ning VÕS § 642 puhul on tegemist VÕS § 103 lgs 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Ei ole põhjust, miks analoogia korras ei laiene selline tõlgendus ka siis, kui töövõtja jätab töövõtu lepingu täitmata või viivitab täitmisega. Isegi kui eeldada, et kaupleja rikkus töövõtulepingut vääramatü jõu tõttu ja vääramatü jõu mõju oli piisav selleks, et peatada olukorra kestmise ajal pileti ostnud isikute poolt lepingu täitmise nõude esitamise õigus, siis ei ole rikkumise vabandatavusel mõju kõikidele õiguskaitsevahenditele. VÕS § 105 alusel säilib võlausaldajal kohustust rikkunud võlgniku suhtes sõltumata rikkumise vabandatavusest lisaks muule lepingust taganemise õigus.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu tarbija võib nõuda kauplejalt kogu piletiraha tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/