

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17505
Otsuse kuupäev 27.02.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Pere Mööbel OÜ (12426023)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama **2 196** eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 28.08.2023.a kauplejalt Sleepwell Red mootorvoodi 160x200, jäik, kangas mango 19104 ja lisaks peatsiotsa New York Red/Black sarjale Sleepwell, kattedrati Sleepwell Top Latex Lux duo 160x200, Sleepwell koonus puujalad, h= 18 cm, 4 tk tammepelts ja Sleepwell koonus puujalad h=18 cm, hinnaga 2196 eurot. Tarbija tasus tellimuse eest sularahas.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta kaupleja poole esmalt 21.08.2023.a, et tutvuda kangaproovide ja värvivalikuga ja kaupleja saatis tarbijale 22.08.2023.a e-kirja, et tellimus tuleks teha kindlasti enne 30.08.2023.a, sest see mudel võetakse tootmisest maha. Eeldatav tarneaeg pidi olema 3-5 nädalat ja tarbija proovis kauplejaga alates 03.10.2023.a ühendust saada, kuid see ei õnnestunud nädala jooksul. Hiljem vastati tarbijale korduvalt nii oktoobris, kui ka novembris, et voodi on tootmises.

30.11.2023.a kirjutas tarbija kauplejale, et soovib ostusummat tagasi saada ja hiljem lisas 01.12.2023.a, et soovib ka viiviseid. Tarbijale vastati, et tegemist on eritellimusega ja voodi on endiselt tootmises, kui tarbija soovis kauplejalt dokumenti, mis kinnitaks, et tellimus on tootjale edastatud, siis kaupleja sellist dokumenti ei saatnud. Samuti ei ole tegemist eritellimusega.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja raha tagastamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, kordas tarbija, et tegemist ei ole eritellimusega ja soovib endiselt raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et tarbija on tellimuse hilinemisest teadlik ja tegemist on eritellimusega, millega tarbija nõustus.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Tarbija ei ole suutnud tarnida ca poole aasta jooksul kaupa. Tegemist on olulise rikkumisega. Kaupleja ei ole oma väiteid eritellimuse osas tõendanud, teisalt ei vabastaks ka eritellimus antud juhul ka lepingu rikkumisest. Seetõttu jätab komisjon kaupleja väite kõrvale.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/