

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16265  
Otsuse kuupäev 26.02.2024  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja Puitmaterjalid Eesti OÜ (14038590)

Tarbija nõue

Ettemaksu 417.40 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale tellitud kauba eest ettemaksune saadud 417.40 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 16.11.2023 menetlust tarbija avalduse alusel. Tarbija avaldas, et oli 30.10.2023 kaupleja e-poest tellinud mitmesuguseid kaupu kokku 417.40 euro eest. Tarbija on ta tellimuse eest tasunud 30.10.2023 maksekorraldusega. Avalduses komisjonile märgib tarbija, et pärast tellitud kauba eest tasumist, pole tal õnnestunud kauplejaga ühendust saada. 21.02.2024 selgitas tarbija täiendavalt, et ta on püüdnud saata kauplejale e-kirju, kuid neid pole vastu võetud. Avalduse kohaselt on tarbija pöördunud kaupleja poole ka 16.11.2023. 30.11.2023 kirjas komisjoni sekretariaadile märgib tarbija, et kaupleja tema e-kirjadele ja telefonikõnedele ei vasta. 29.11.2023 kirjas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile edastas tarbija tellimuse andmed. Vastavalt tarbija esitatud andmetele tehti tellimus 25.10.2023, tellimuse nr 887. Samas on loetletud tellitud asjad ja nende maksumus: Sirge toru 115/220mm 1000mm toru sisemine paksus 0,5 mm 4 tk, 234.00 eurot; korstna kinnitus (ST023) 115/220 mm 3 tk 27.90 eurot; katus (ST019) 115/220 mm 1 tk 20.00 eurot; koonuskujuline ots (ST011) 115/220 mm 1 tk 38.00 eurot; seinakinnitus (ST027) 220 mm kuni 500 mm 1 tk 30.00 eurot; adapter (ST017) 115/220 mm toru sisemine paksus 0,5 mm, 1 tk 27.00 eurot; korsten 1000mm (CL01) 120mm 1 tk 25.50 eurot; kulleri teenus 15.00 eurot; käibemaks 67.70 eurot, kokku 417.40 eurot. Avalduses tarbija nõuet kaupleja vastu selgelt ei esita. 21.02.2024 e-kirjas komisjoni sekretariaadile täpsustas tarbija kauplejale esitatava nõude – maksumus 417.40 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole tarbija kinnitusel tema kirjadele ja telefonikõnedele vastanud. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale 21.11.2024 ja palus selgitusi avalduse kohta hiljemalt 04.12.2023. Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi kirjale ei vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud esitatud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust võetakse vastavuses tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Komisjon märgib, et kauplejal oli võimalus tarbija nõudele vastuväidete ja muude omapoolsete seisukohtade esitamiseks. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva maksekohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldeb üheselt, et tal puudub kavatsus või võimalus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on õigustatud saama tagasi tehtud ettemaksu 417.40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/