

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-17358
Otsuse kuupäev	19.02.2024
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Diana Lints Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	osaühing NITTIS (10058222)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Tarbija soovib lepingust taganeda ning nõuab kauplejalt toote tagasi võtta, kuna jalatsid ei vasta lepingutingimustele.
--------------	---

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas tarbija avalduse menetlust 11.12.2023. Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 18.11.2023 kaupleja e-poes abikaasa jaoks meeste soojad poolsaapad. Tarbija maksis saabaste eest koos saatekuluga 85.55 eurot. Enne saabast ostmist käis abikaasa Kristiine keskuses asuvas kaupluses saapaid vaatamas ja proovimas. Abikaasa küsis kaupluse teenindajalt, kas saapad on piisavalt soojad talvel käimiseks. Teenindaja kinnitas, et on küll. Saabaste kandmisel selgus, et saapad lasevad niiskust läbi talla ja pealse ühenduskohast väliskülgedel. 24.11.2023 pöördus tarbija kaupleja poole ning nõudis saabaste eest makstud rahasumma tagastamist või nende garantiikorras väljavahetamist. Tarbija esitas saapad kauplejale. Kaupleja tegi saabastele ekspertiisi ja leidis, et saabastel tootmisviga ei ole ning need on mõeldud kuiva ilmaga kandmiseks. Saabaste tallad on õmmeldud pealsete külge ja neid ei ole liimitud. Tarbija leidis avalduses, et kui konkreetne saapamudel ei sobi lörtsise ilma jaoks, siis oleks pidanud sellekohane teave olema esitatud kauba kirjelduse juures e-poes ning ka teenindaja kaupluses oleks pidanud seda ütlema. Avalduses komisjonile nõuab tarbija saabaste eest makstud 85.55 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitatud 01.12.2023 ekspertiisi kohaselt saabastel tehnoloogilisi vigu ei olnud. Saapad on ette nähtud kuiva ilmaga kandmiseks. Tarbijavaidluste komisjonile saadetud vastuses selgitas kaupleja, et lähtudes eksperdi arvamusest, et tegemist ei ole tootmisveaga, ei leia kauplus alust rahuldada tarbija nõuet. Jalatsid on mõeldud kandmiseks kuiva külma ilmaga, kuna on läbi õmmeldud. Enne esimest kandmist tuleb jalatseid töödelda vastava hooldusvahendiga, mille kohta saab alati infot nii kaupluses kohapeal, kui ka e-poe infotelefonil.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud dokumentaalseid tõendeid leidis, et tarbija avalduse tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping Võlaõiguseseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjal, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab kaupleja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama puuduse olemasolu. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija puuduse olemasolu tõendanud. Asjaolu, et ostetud saapad ei vastanud tema ettekujutusele, ei ole asja puuduseks. Tarbija avalduse kohaselt enne ostu sooritamist kaupluses saabastega tutvudes uuris ta kas tegemist on soojade saabastega. Saabaste muude omaduste osas tarbija küsimusi ei esitanud. Kaupleja ei ole andnud tarbijale lubadust saabaste veekindluse kohta. Kaupleja esitatud ekspertiisiaktiga on tõendatud, et saapad olid valmistatud tehnoloogiliselt õigesti. Komisjon märgib, et tegemist oli naturaalsest nahast saabastega ja nende mõningane märgumine on sellistele saabastele iseloomulik. Niiskumise vähendamiseks on võimalik kasutada vastavaid hooldusvahendeid. Komisjon ei leia, et saabastele oleks kaupleja pidanud lisama kasutusjuhendi. Nahksaapad ei ole selliseks kaubaks, millele Tarbijakitseseaduse § 6 lg 1 kohaselt tuleks lisada kasutusjuhend.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Diana Lints
Katrin Kuldklipp

/allkirjastatud digitaalselt/