

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17692
Otsuse kuupäev 16.02.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ DigiLED (12857266)

Tarbija nõue Tarbija soovib puudulikult osutatud teenuse eest hinna alandamist pooles ulatuses e 42 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija pöördus kaupleja poole sõiduki spidomeetri näidikute remondiks. Kaupleja poolt seadme ülevaatamisel selgus asjaolu, mida kinnitas ka tarbija oma pöördumises kauplejale, et seadet on keegi proovinud varasemalt lahti võtta. Telefonivestluste järgselt teostas kaupleja remonttöid ning esitas kliendile arve ja seejärel saatis spidomeetri tarbijale tagasi.

Seadme kättesaamisel ilmnesis tarbijal aga muud veateated seadmel. Kaupleja on mitmekordselt pakkunud tarbijale seadme vead uuesti üle vaadata, et need likvideerida, kuid tabija keeldus ning soovis vähemalt pooles ulatuses raha tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel on nad helistanud kliendile ja teavitanud, et selle mikroskeemi tagasi jootmine, emaplaadi radade remont, näidiku noolte paika kalibreerimine ja tarkvara reset maksab kokku 70 eurot, millele lisandub käibemaks. Lisaks teavitas ka, et see on eeldus, et näidikud võiksid korda saada. Kui klient oli info saanud ja nõusoleku andnud remondiks, siis teostas kaupleja remondi, mille eest esitas arve ning sai selle eest tasu.

Kaupleja on mitmekordselt pakkunud tarbijale seadme vead uuesti üle vaadata, et need likvideerida, kuid tabija keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud tõendeid, et kaupleja poolt tehtud töö ei ole kokkulepitud omadusi või kaupleja tegi sellise töö, mida tarbija ei tellinud. Kaupleja teavitas tarbijat, et sõiduki näidikute mikroskeemi tagasi jootmine, emaplaadi radade remont, näidiku noolte paika kalibreerimine ja tarkvara taaskäivitamine maksab kokku 70 eurot, millele lisandus käibemaks. Lisaks teavitas kaupleja, et see on eeldus, et näidikud võiksid korda saada. Tarbija oli kursis, et sõiduki spidomeetri parandus oli eelnevalt ebaõnnestunud. Kui tarbija oli info saanud ja nõusoleku andnud remondiks, siis teostas kaupleja remondi, mille eest esitas arve ning sai selle eest tasu. Pärast näidikute tarbijale tagastamist ja pretensiooni saamist soovis kaupleja korduvalt näidikud koos sõidukiga üle vaadata, et välja selgitada, mille tõttu näidikud viga näitavad. Tarbija ei võimaldanud kauplejal vea põhjuseid tuvastada, viidates vahemaa kaugusele. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija seetõttu tõendanud, et veateade tekkis näidikutele kaupleja poolt lepingutingimustele mittevastava töö tegemise tõttu.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/