

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17899  
Otsuse kuupäev 16.02.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja OÜ Ravolar Grupp (10224806)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda, kuna paigaldatud süsteem ei tööta nõuetekohaselt, kui oli algselt kokku lepitud.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija lasi kauplejal paigaldada enda sõidukile mootori eelsoojendussüsteemi ja akulaadija. Tarbija väidab, et tellimuse esitamisel, e-kirjas kauplejale esitatud küsimustele, vastati tarbijale telefoni teel. Telefonivestluses oli tarbija eelnevalt konsulteerinud kauplejaga ning talle kinnitati, et paigaldatav süsteem täidab oma eesmärgi 40 minuti möödudes. Tarbijal ei käivitunud mootor isegi peale 1,5 tunni süsteemi töötamist. Tarbija pani seejärel varasemalt kasutusel olnud süsteemi järgi ning see pani mootori koheselt käima. Tarbija teatas kauplejale, et nende poolt paigaldatud süsteem ei vasta antud kirjeldusele ning soovis süsteemi tagastada.

Kaupleja vastas, et kogu info soojendamise aja kohta on neil veebilehel välja toodud. Kaupleja ei ole tarbijale paigaldatud süsteemi üle vaadanud, kuid väidab, et tarbija sõiduki mittekäivitamise põhjuseks on tarbija sõiduki mootoririke ning paigaldatud süsteem töötab korrektselt ja nõuetekohaselt ja keeldus tarbija nõuet rahuldamast.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitis, et telefonivestluses tarbijaga ei ole lubanud mootori soojendamist 40 minutiga.

Kaupleja on seisukohal, et süsteem töötab korrektselt ning täidab kõiki enne ostu väljakuulutatud funktsioone. Samuti on kaupleja seisukohal, et tarbija sõiduki mootor on rikkis ja paigaldatud süsteem ei saa mingil viisil olla selle põhjuseks.

Samas kaupleja väidab, et kaupleja ei tegele autohoolduse, remondi ega diagnostikaga, neil ei ole spetsialiste autohoolduse või remondi valdkonnas ja nad ei konsulteeris selles valdkonnas. Kaupleja ei ole ka peale tarbija kaebust tarbija sõidukit ega sõidukule paigaldatud süsteemi üle vaadanud.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki mootori eelsoojendussüsteemi müügileping sõlmiti poolte vahel 30.11.2023. Tarbija soovis 06.12.2023 müügilepingust taganeda, kuna sõiduki mootor ei käivitunud -13 kraadi juures pärast 1,5 h seadme asutamist ehkki kaupleja selgitas enne ostu tarbijale, et -20 kraadi juures on vajalik seadet sees hoida 40 minutit. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemiseks on täidetud (tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 06.12.2023), puuduvad lepingust taganemise

materiaalsed alused. Kaupleja müüs tarbijale mootori eelsoojendussüsteemi. Kaupleja kodulehel on põhjalikud selgitused, millistel tingimustel eelsoojendussüsteem töötab ning kui pikka aega on tarvis, et mootor soojeneks. Tarbija tutvus kaupleja veebilehega ning tegi ise valikud, milliseid eelsoojendussüsteemi komponente ta soovis sõidukile paigaldada. Poolte vahel on vaidlus, kas kaupleja täitis müügilepingut selliselt, milles pooled kokku leppisid. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja oleks müügilepingut rikkunud. Kaupleja on menetluse jooksul kirjalikult nii tarbijale kui kauplejale kinnitanud, et sõidukile paigaldati selline eelsoojendussüsteem, mida tarbija soovis. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, et paigaldatud eelsoojendussüsteem on vigane või paigaldatud valesti. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada. Komisjon selgitab, et kaupluses sõlmitud müügilepingute osas 14 päevane põhjust avaldamata taganemise õigus puudub.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/