

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11045
Otsuse kuupäev 09.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Martenord Logistics OÜ (14640973)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus.
- 2) Kauplejal tuleb 5 päeva jooksul alates käesoleva otsuse jõustumisest tarbijale tasuda 6300 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 30.06.2023 kasutatud sõiduki, Jett Seadoo RXP 255 (arve nr 1182), mis ei vastanud kuulutusel olevale kirjeldusele. Sõiduki maksumus oli 6300 eurot, mis on tasutud pangaülekandega ja on esitatud maksekorraldus. Tarbija sai sõiduki kätte 18.07.2023.

Esimese sõidu tegi tarbija 21.07.2023, kus sõidukil ilmnisid puudused.

Tarbija toob välja ostetud jeti puudused:

1. Jetil puudus laadimine.
2. Jetil on rikkis elektrooniline trim VTS süsteem.
3. Jeti mootoril lekkis õli.
4. Jeti käru kohta pole saanud ostu-müügilepingut.
5. Jeti mootoris tekkis peale 1 tundi sõitu kolin sisse.

21.07.2023.a tarbija teavitas kauplejat sõiduki probleemidest.

25.07.2023 pöördus tarbija mehaaniku poole palvega leida tekkinud probleemidele lahendus. Diagnostikaga selgus, et VTS on katki ja seda parandada ei saa. Aku laadimise sai peale

pingeregulaatori vahetust korda. Kuna tegu ikkagi kasutatud asjaga, siis tarbija tasus parandamise arve 200 eurot enda kanda.

Kaupleja vastab, et tuletan meelde, et valisite allpool mainitud sõiduki ise Rootsist välja ning andsite ka sõiduki kättesaamisel allkirja, et ei oma ühtegi pretensiooni ning ei esita tulevikus ka ühtegi pretensiooni. Ostu-müügi lepingu saadan kui olen tagasi.

Kaupleja ei ole rohkem vasanud ega dokumente edastanud.

Sekretariaat on palunud tarbijal puudusi tõendada spetsialisti arvamusega, kuid tarbija on sellest loobunud kuna nimetatud jaoks on vajalik mootor maha võtta ja veatuvastus läheks maksma 2500 eurot ning tarbija ei pea seda mõistlikuks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab kirja kättesaamist 11.10.2023 ja on lubanud vastata, kuid ei ole seda teinud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbijale üleantud veesõiduk on esitatu põhjal puudusega. Puudus oli olemas, kui see tarbijale üle anti.

Tarbijavaidluste lahendamisel rakenduvad samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Pooled otsustavad, missugused nõuded ja tõendid esitavad. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad.

Kaupleja ei ole tarbija esitatud asjaoludele vastu vaielnud, TsMS § 231 lg 4 kohaselt omaksvõttu eeldatakse, kuni vastaspool ei vaidlusta faktilise asjaolu kohta esitatud väidet selgesõnaliselt ja vaidlustamise tahe ei ilmne ka poole muudest avaldustest. Tulenevalt VÕS § 407 lg 1, kui hagile ei ole vastatud loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks.

Tarbija esitatu kohaselt ostis ta veesõiduki koos treileriga. Veesõidukil oli väiksemaid puudusi, kuid selle mootor ütles koheselt üles. Tarbijale üleantud asi peab sobima otstarbeks, milleks see on mõeldud. Üleantud veesõidukil oli mootoririke või oli see kulunud määral, et seda ei saanud enam kasutada. Kaupleja ei teatanud tarbijale ühestki puudusest.

Veesõidukiga koos müüdü treilerit saab pidada veesõiduki päraldiseks, tarbija ei oleks seda ostnud ilma veesõidukita. Seetõttu on tarbijal võimalik taganeda koos veesõiduki müügilepingust taganemisega ka treileri müügilepingust.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2sekunda tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 217prim lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja andnud tarbijale üle puudusega asja. Tarbijal on võimalik kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite rakendamine (VÕS § 101). Tegemist on olulise puudusega, sest asja kordategemise hind on võrreldav tehingu hinnaga. Ainuüksi vea kindlakstegemise maksumus on enam, kui 2000 eurot. Tekkinud vea tõttu ei ole võimalik veesõiduki kasutamine. Tarbijal alus taganeda nii veesõiduki kui treileri müügilepingust.

Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv ning tarbija on taganenud nii veesõiduki müügilepingust kui treileri müügilepingust.

Kaupleja vastuväited, et tarbija võttis asja vastu ja loobus nõude esitamise õigusest ei ole asjakohased. Tarbijal on seadusest tulenevad õigused, mida ei saa lepinguga piirata.

Nõude summa osas vaidlus puudub.

VÕS § 189 alusel tuleb kaupljal tarbijale saadu tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/