

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12144  
Otsuse kuupäev 08.02.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Kaskoaste OÜ (14191759)

Tarbija nõue asja parandamine või kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus.
- 2) Kauplejal tuleb 5 päeva jooksul alates käesoleva otsuse jõustumisest tarbijale tasuda 2854,20 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

10.07.2023 ostis tarbija kauplejalt sõiduki. Tarbija leiab, et sõiduk müüdi oluliste puudustega ning puuduste eest peab vastustama kaupleja.

Komisjoni menetluse käigus kaupleja poolt pakutud kompromissiga tarbija ei nõustunud ning jäi oma nõudmiste juurde.

Tarbija jätab komisjoni otsustada, kui palju peab kaupleja kompenseerima sõidukile tehtud remondikulud ja hoolduse. Tarbija ei ole nõus, et sellise pettuse ohvriks langemise tõttu kaupleja kompenseerib vaid 560 eurot, kui sõiduki remondivajaduse ulatus on 2854,20 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaskoaste OÜ on suhelnud tarbijaga meili teel. 12.06.23 sai kaupleja meili, et auto läbisõidu näidikut on tagasi keritud. Mis ei vasta kindlasti tõele, sest autot ei oleks saanud Eestis vale läbisõiduga registreerida kuna Hollandist toodud sõidukid läbivad Maateametis esmase regustreerimise eelse ülevaatuse, kus kontrollitakse Hollandi registri viimaseid andmeid sõiduki kohta ([www.mnt.ee](http://www.mnt.ee) lehelt lisatud fail).

Kui tõesti ilmnes auto ülevaatuse käigus, et sõiduki pihustitega on probleem, siis kaupleja on nõus seda arutama ja osaliselt kompenseerima (400 eurot) või vahetama 2. ja 3. silindri pihustid (info

pärineb kliendi meilist).

Õlid, kõik filtrid, piduriklotsid ja pidurikettad, pidurivedelik, generaatoririhm, need kõik on kuluosad ja sellise läbisõiduga (288 346 km) kasutatud auto puhul hoolduse käigus alati vajalik ära teha, nii ma ka oma klientidele alati rõhutan kui autot müüme.

Sõidukil olnud aku oli paigaldatud Hollandis ja kuna see ei mõjuta kuidagi auto mootori tööd ning sõiduk käivitus ja töötas probleemideta, siis ei olnud kauplejal ka vajadust akut vahetada.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu. Tarbijale üleantud asi on puudustega ja tarbija soovib kahju hüvitamist summas 2854,20 eurot.

Kaupleja väitel on üleantud asi nõuetekohane, nõude summa osas ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud.

Tarbijavaidluste lahendamisel rakenduvad samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Vaidluspool otsustab, missuguse väite, nõude ja tõendid ta esitab. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad.

Kaupleja on avaldajale enne lepingu sõlmimist 9.06.2023 saadetud e-kirjas kinnitanud, et „Autol on täielik kontroll tehtud.“. Selle kinnituse andis kaupleja tarbijale vastuseks samal kuupäeval saadetud e-kirjale, milles tarbija küsis järgmist: „Miks see auto teistega võrreldes odavam on? Kas ainult selle tõttu, et tegemist on manuaaliga? Kas sellele on ka täisülevaatus tehtud, et teaksin mis seal välja vahetada tuleb? Kas SEB liising on nõus ka Teie müügis olevatele autodele liisingut andma? On teil see info?“.

Sellega kinnitas kaupleja lepingueelsetel läbirääkimistel, et on antud sõidukit põhjalikult kontrollinud ja tarbijal oli alus eeldada, et sõidukile ei tule koheselt mingeid kulusi teha.

Kaupleja antud kinnitus oli vale. Arvestades kaupleja antud kinnitust ei vastanud üleantud sõiduk nõuetele.

Kaupleja esitas lepingueelsetel läbirääkimistel ebaõige kinnituse. Kaupleja rikkus VÕS § 14 lg 1,

mille kohaselt lepingueelseid läbirääkimisi pidavad või lepingu sõlmimist muul viisil ette valmistavad isikud peavad mõistlikult arvestama üksteise huvide ja õigustega. Kui isikud esitavad üksteisele lepingu sõlmimise ettevalmistamise käigus andmeid, peavad need olema tõesed. Normi kaitse-eesmärk on, et müüja vastutab, kui on lepinguasetel läbirääkimistel andnud asja omaduste ebaõiget teavet.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2sek tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tegemist oli kasutatud sõidukiga, kuid kaupleja kinnituse tõttu võis tarbija eeldada, et sõiduk ei vaja kohest remonti.

VÕS § 217prim lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. Tegemist oli kasutatud sõidukiga, kuid kaupleja kinnituse tõttu võis tarbija eeldada, et sõiduk ei vaja kohest remonti.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on alus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Kaupleja vastutusest vabastavaid asjaolusid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Tarbija peab tegema kulutusi selleks, et muuta asja seisund niisuguseks, milline see pidi olema juhul, kui kaupleja antud kinnitus oleks olnud õige (VÕS § 127).

Nõude summa osas ei esitanud kaupleja vastuväiteid, tarbija on nõude summa kohta esitanud piisavad tõendid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/