

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16049  
Otsuse kuupäev 08.02.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Import Auto (11248329)

Tarbija nõue Avaldaja leiab, et asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu esineb alus lepingust taganemiseks ning avaldaja taganeb sõlmitud müügilepingust. Avaldaja on viivitamatult valmis andma üle lepingu sõlmimisel saadud sõiduki ja selle võtmed ning dokumendid, kui Import Auto OÜ tagastab avaldajale omalt poolt müügilepingu alusel saadu. Seejuures märgib aga avaldaja, kuna sõidukit ei ole võimalik kasutada ning sellega sõita, on Import Auto OÜ-l võimalik sõiduk avaldajalt tagasi saada avaldaja elukohast. Avaldaja nõuab, et lepingust taganemise tulemusena annaks Import Auto OÜ avaldajale üle tema poolt lepingu sõlmimisel üle antu, ehk sõiduki müügihinna 20 000 eurot.

### Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija (edaspidi ka avaldaja) soetas Import Auto OÜ-lt 13.02.2023 sõiduauto Range Rover Discovery Sport Black Edition 2.0 132 kw. Esimesed probleemid soetatud sõidukiga tekkisid veebruaris 2023, millest avaldaja teavitas koheselt ka Import Auto OÜ-d telefoni teel. Siis suunati avaldaja probleeme lahendama LR diagnostika remonti. 24.07.2023 süttis sõiduki armatuurlaual mootoririkke tuli. Vältimaks sõiduki täiendavat kahjustamist lõpetas avaldaja koheselt sõiduki kasutamise ning teavitas ilmnenu probleemi koheselt ka Import Auto OÜ-d e-posti teel. Lisades e-postile ka foto armatuurlaual põlevast mootoririkke tulest. Avaldaja selgitas, et kuna kasutab sõidukit igapäevaselt kahe alaealise lapse transpordiks oleks tal vaja asendusautot kuni sõidukil ilmnenu probleem saab müüja poolt lahendatud.

Import Auto OÜ vastas avaldajale 24.07.2023 e-kirjaga valmisolekust probleemiga tegelda ning paludes anda teada aeg, millal sobib sõiduki teenindusse tuua. Avaldaja vastas nimetatud e-kirjale 25.07.2023, selgitades, et kuna sõidukil põleb mootoririkke tuli, ei julge avaldaja sõidukiga sõita, et vältida selle edasist kahjustumist. Avaldaja selgitas ka, et temale pakutud remondiaeg ei sobi,

kuna avaldajal ei ole võimalik nii kaua ilma sõidukita olla, kuna vajab seda igapäevaselt. Avaldaja palus anda asendusauto.

Import Auto OÜ vastas avaldajale 25.07.2023 teatades, et asendusautot nad pakkuda ei saa. Sõiduk käis 28.07.2023 kokkulepitult remondis ning avaldaja sai sõiduki tagasi, kuid viga polnud kõrvaldatud ning mootoririkke tuli põles jätkuvalt. Oma 31.07.2023 e-kirjas teavitas avaldaja sellest Import Auto OÜ-d ning palus selgitada, mis on edasised sammud. 01.08.2023 pöördus avaldaja uuesti Import Auto OÜ poole korrates, et sai pärast rikke ülevaatamist tagasi ikkagi rikkis auto. Temale selgitati suusõnaliselt, et sellise autoga võib ringi sõita. Avaldaja märkis, et ei pea normaalseks ja mõistlikuks sellise rikkis auto kasutamise jätkamist. Avaldaja selgitas, et pöördus Range Roveri ametliku esinduse poole abi saamiseks, kust soovitati tungivalt koheselt lõpetada sõiduki kasutamine. Avaldaja palus Import Auto OÜ-l viia auto koheselt remonti ja anda sõiduki remondi ajaks asendusauto. Avaldaja selgitas ka, et kui Import Auto OÜ ilmnenud viga nõus parandama ei ole, siis pöördub avaldaja Inchcape Motorsisse, kes on Range Roveri ametlik esindus ja palub vea kõrvaldada ning nõuab tekkinud kulud sisse Import Auto OÜ-lt.

Import Auto OÜ vastas avaldajale 02.08.2023 teatades, et suhtlesid Incap Land Roveri osakonnaga, kust pakuti esimese võimalusena teostada diagnostika 08.08.2023 kell 16.00. Samas teati, et asendusauto jätkuvalt ei pakuta. Sõiduk käis 08.08.2023 diagnostikas ja 09.08.2023 pöördus avaldaja Import Auto OÜ poole saamaks selgust, mis autoga tehti. Import Auto OÜ teavitas oma 10.08.2023 e-kirjaga, et diagnostika tulemusena tuvastati, et vea põhjuseks on vigane kübemefilter ning umbes EGR filter. Seejuures oli EGR filter sõidukil vahetatud 27.03.2023 toimunud hoolduse käigus.

Avaldaja pöördus 15.08.2023 e-kirja teel Import Auto OÜ poole selgitades, et pärast sõiduauto soetamist on sellega pidevalt olnud tehnilisi probleeme, mille olemasolust avaldajat sõiduki ostu hetkel ei teavitatud. Avaldaja selgitas, et auto on alates 07.08.2023 Import Auto OÜ valduses ning asendusautot avaldajale jätkuvalt antud ei ole. Suulise selgituse kohaselt on varuosad tellitud. Avaldaja palus selgitada, millal saab auto remonditud ja millal saab ta tagasi korras sõiduki. 15.08.2023 vastas Import Auto OÜ, et uurivad asja ja annavad viivitamata teada. Avaldaja teatas Import Auto OÜ-le oma 15.08.2023 e-kirjas, et sõiduk on juba 9 päeva nende käes remondis ning palus remondi ajaks võimaldada endale asendusautot. 15.08.2023 teavitas Import Auto OÜ avaldajat, et väidetavalt viimase telefonivestluse kohaselt pidi avaldaja ise sõidukile Inchcape Motorsisse järele minema, millega avaldaja ei nõustu. Import Auto OÜ teavitas ka, et sõiduk ei ole seetõttu nende valduses.

Avaldaja vastas Import Auto OÜ-le e-kirjaga, et kuna auto jäeti kokkuleppel Import Auto OÜ-ga nende valdusse 07.08.2023 on auto jätkuvalt sellest ajast nende valduses. Avaldaja selgitas, et Import Auto OÜ pidi sõiduki remontima või viima Inchcape diagnostikasse. 10.08.2023 käis avaldaja Inchcape Eesti esinduses, kus sai teada, et sõiduk on läbinud diagnostika, mille käigus tuvastati, et sõiduk on sõidukõlbmatu ja rikke kõrvaldamiseks tuleb teostada remont. Sama info edastati ka Import Auto OÜ-le. Kuna sõidukiga ei võinud liigelda ei võtnud avaldaja seda ka Inchcape Eesti esindusest ära ning leppis telefonis kokku, et Import auto OÜ tellib vajalikud varuosad ning teostab remondi oma teeninduses. Lepiti kokku, et võti ja auto jäävad Inchcape Eesti teenindusse, kuna avaldajal puudub võimalus sõidukiga liigelda ja seda transportida. Avaldaja küsis uuesti, millal saab sõiduki töökorras kätte ja millal saab remondi ajaks asendusauto.

Import Auto OÜ väitis 17.08.2023 vastuses, et eelnevalt kirjeldatud vestlust ei toimunud. Seda hoolimata asjaolust, et sellel oli täiendavalt kaks tunnistajat. Küll aga küsis Import Auto OÜ, et kas auto on jätkuvalt Inchcape's ning, et kas avaldaja soovib, et Import Auto selle sealt ära tooks ning tagastaks avaldajale kustutatud mootoritulega. Avaldaja vastas sellel 17.08.2023 e-kirjale, et auto on Inchcapes ja rõhutas, et ei soovi mitte mootoririkke tule kustutamist, vaid ilmnenud vea parandamist. Samas rõhutas avaldaja, et soovib jätkuvalt asendusautot.

Import Auto OÜ teatas vastuseks oma 17.08.2023 e-kirjaga, et on konsulteerinud „LR hooldusega“ ning väidetavalt nemad arvavad, et hoolimata teostatud diagnostikas selgunust ei pruugi DPF filter defektne olla. Import Auto OÜ teatas, et broneeris uue diagnostika aja „LR hooldusesse“ ning kui ka sealt ilmneb, et viga on kübemefiltris, alles siis teostatakse remont. Diagnostika ajaks märgiti 11.09.2023. Paluti ka kinnistust, et auto on Import Auto OÜ valduses.

Avaldaja vastas oma 17.08.2023 e-kirjaga, et soetas 13.02.2023 Import Auto OÜ-st sõiduki, millel on ilmnenud mitmeid rikkeid, millest avaldajat ostu hetkel ei teavitatud. Auto on jätkuvalt rikkega, mis ei võimalda selle kasutamist. Avaldaja

palus teatada, millal ta saab tagasi sõidukorras auto ning leida selleks ajaks avaldajale asendusauto.

Import Auto OÜ vastas avaldaja e-kirjale 17.08.2023, et sõiduki uus diagnostika toimub 11.09.2023 ning sõiduki parandamine sõltub diagnostika tulemusest. Samas viitas Import Auto OÜ, et müügi hetkel sõiduki mootoririkke tuli ei põlenud ning ost-müügilepingu p-i 5 kohaselt on ostja tutvunud selle seisukorraga ning ei oma hilisemaid pretensioone sõiduki võimalike puuduste kohta. Import Auto OÜ teatas, et asendusautot nad jätkuvalt ei võimalda.

23.08.2023 pöördus avaldaja uuesti Import Auto OÜ poole märkides, et Import Auto OÜ venitamise tõttu ei ole tal võimalik sõidukit kasutada. Hoolimata sellest, et see on eluliselt vajalik, kuna avaldaja ja tema alaealised lapsed sõltuvad täielikult võimalusest sõidukit kasutada. Samas ei ole Import Auto OÜ võimaldanud avaldajale hoolimata korduvatest palvetest asendusautot. Avaldaja palus jätkuvalt infot, millal saab auto korda ning anda talle remondi ajaks asendusauto. 28.08.2023 teavitas Import Auto OÜ, et ei oska öelda, millal võiks auto remonditud saada.

01.09.2023 võttis Import Auto OÜ sõiduki Inchcape Motors Estonia teeindusest.

11.09.2023 saatis Import Auto OÜ avaldajale e-kirja, milles teatas et on koostöös Roveri maaletoojaga ja Roveri remondile spetsialiseerinud ettevõttega teinud kindlaks, et vahetust vajab tahmafilter. Avaldaja märkus siinkohal, et vastava diagnostika teostas ja vea tuvastas Inchcape Motoross juba 09.08.2023. See on kuu aega varem. Oma 11.09.2023 e-kirjas teatas Import Auto OÜ ka, et filter on sõidukile tellitud ning selle vahetuse aeg on planeeritud 04.10.2023. Samuti teavitati, et soovitakse avaldajale anda asendusauto hiljemalt. 13.09.2023.

Import Auto OÜ tellis auto remondi Gartom Grupp OÜ-lt ning tuvastas proovisõiduga, et viga on likvideeritud. Import Auto OÜ teatas avaldajale, et viga on likvideeritud ja sõiduk on töökorras 12.10.2023. Avaldaja sai auto enda valdusse tagasi 09.10.2023. Seega ei olnud avaldajal võimalik sõidukit sellel esinenud vea tõttu kasutada perioodil 24.07.2023 – 09.10.2023.

25.10.2023 ilmnas auto armatuuris uus veateade ning avaldaja lõpetas sõiduki kasutamise.

Avaldaja pöördus 25.10.2023 e-kirjaga Import Auto OÜ poole ning palus tekkinud viga likvideerida ning anda selleks perioodiks endale asendusauto. Avaldaja saatis oma e-kirja asendusauto sooviga uuesti Import Auto OÜ-le 26.10.2023. Import Auto OÜ vastas samal päeval e-kirjaga, et ilmnenud viga on uus viga ning selles osas endale mingeid kohustusi ei võta. Avaldajal soovitati pöörduda Land Roveri esindusse või LR hoolduse poole.

Nagu nähtub eeltoodust ja toimunud kirjavahetusest on avaldaja poolt Import Auto OÜ-lt 13.02.2023 soetatud autol esinenud kogu kasutusaja jooksul erinevaid probleeme, mille olemasolust avaldajat sõiduki soetamisel ei informeeritud.

Ilmnenud puuduste tõttu ei olnud avaldajal võimalik sõidukit kasutada perioodil 24.07.2023 – 09.10.2023. Samuti ei ole avaldajal olnud võimalik sõidukit kasutada alates 25.10.2023.

Tuginedes võlaõigusseaduse (VÕS) § 116 lg-e 1 või lepingupool taganeda lepingust, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Oluliseks lepingurikkumisest loetakse VÕS § 116 lg 2 p-i 1 kohaselt asjaolu, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sama lõike punkti 2 kohaselt on rikkumine ka oluline, kui rikuti kohustust, mille täpne järgmine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Avaldaja hinnangul on Import Auto OÜ käesoleval juhul oluliselt müügilepingut rikkunud. Import Auto OÜ müüs avaldajale sõiduki varjatud puudustega, mille olemasolust avaldajat ei teavitatud. Avaldaja on olnud auto omanik 8,5 kuud, millest sisuliselt kahe kuu jooksul ei ole avaldajal olnud võimalik sõidukit sellel esinevate probleemide tõttu eesmärgipäraselt kasutada ning ei ole võimalik seda teha ka käesoleval hetkel. Seejuures on Import Auto OÜ keeldunud viimase varjatud puuduse ilmnemisel sellega tegelema ja seda lahendama. Avaldaja soetas sõiduki eesmärgiga seda kasutada ning on sõiduki kasutamise olulisusest Import Auto OÜ-d ka korduvalt teavitanud. Avaldajal on kaks alaealist last, kelle igapäevaseks transpordiks on sõiduk hädavajalik. Olukorras, kus avaldajal ei ole sõiduki võimalik kasutada jäi ta olulises osas ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Avaldaja märib, et VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüa asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas asja üleandmise ajal, isegi kui see ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 22 kohaselt tarbijale müügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Tulenevalt eeltoodust tuleb eeldada, et sõidukil ilmnenud puudused, sh ka 25.10.2023 ilmnenud puudus olid juba sõiduki müügi hetkel, kuid Import Auto OÜ nendest avaldajat ei teavitanud. Avaldaja teatas Import Auto OÜ-le viivitamatult asjal esinevatest puudustest, kui need ilmnesisid. Seejuures on Import Auto OÜ teavitanud, et keeldub 25.10.2023 puudust likvideerimast.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on müügilepingu korral ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijale müügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustama. Käesoleval juhul ei ole Import Auto OÜ sõidukit remontinud juba varasemalt mõistliku tähtaja jooksul. Tekitades seega olukorra, kus avaldajal puudus võimalus sõidukit sihipäraselt kasutada. Lisaks on Import Auto OÜ keeldunud 25.10.2023 ilmnenud probleemiga tegelemisest ja seda lahendama. Seega on müüja teatanud avaldajale, et keeldub viimast asja lepingutingimustega vastavusse.

Avaldaja avaldusest nähtub, et auto ei ole sisuliselt kogu perioodi, mis see on avaldaja valduses

olnud sisuliselt vastanud müügilepingu tingimustele ning varasemalt ilmnenu vigade kõrvaldamise protsessi on müüja muutnud asjaga venitamise tõttu avaldaja jaoks teadlikult võimalikult ebamugavaks. Vajalikuks on peetud teha korduv diagnostika, mis on venitanud asja lepingutingimustele vastavusse viimise protsessi, Seejuures enamiku sellest ajast ei ole avaldajale võimaldatud ka asendusautot, kuigi sõiduki kasutamise võimaluse olemasolu, on avaldaja jaoks eluliselt oluline, kuna tal on kaks alaealist last, kelle transportimiseks on sõiduk vajalik. Alates 26.10.2023 on müüja selgesõnaliselt keeldunud viimast autot kooskõlla müügilepingu tingimustega.

Tulenevalt eeltoodust leiab avaldaja, et käesoleval juhul esineb asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu alus lepingust taganemiseks ning avaldaja taganeb sõlmitud müügilepingust. Avaldaja on viivitamatult valmis andma üle lepingu sõlmimisel saadud sõiduki ja selle võtmed ning dokumendid, kui Import Auto OÜ tagastab avaldajale omalt poolt müügilepingu alusel saadu. Seejuures märgib aga avaldaja, kuna sõidukit ei ole võimalik kasutada ning sellega sõita, on Import Auto OÜ-l võimalik sõiduk avaldajalt tagasi saada avaldaja elukohast. Avaldaja nõuab, et lepingust taganemise tulemusena annaks Import Auto OÜ avaldajale üle tema poolt lepingu sõlmimisel üle antu, ehk sõiduki müügihinna 20 000 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustu ja avaldab järgneva:

*"Klient on pöördunud meie poole kolme probleemiga.*

*Esimesel korral pöördus klient 27.03 ja vahetati EGR-filter. EGR filter on kulu osa ja vahetatakse vastavalt läbisõidule või ka vajadusel.*

*Klient pöördus sõidukiga Cartom Grupp OÜ hooldusesse ja arve tasus klient ning meie hüvitasime talle tekkinud kulu 200 eurot.*

*Teisel korral pöördus klient 24.07 ja vahetati DPF-filter ehk tahmaosakeste filter.*

*DPF-iga varustatud sõidukitel on tõhusam heitgaaside kontroll. DPF-id koguvad ja säilitavad tõhusalt heitgaaside osakesi, aidates vähendada heitgaase.*

*DPF-filter vajab vahetus ainult siis kui tekib vajadus. Kuna varuosa on kallis, siis esimese mootoritule süttimisel teostatakse tavaliselt diagnostika tehase programmi abil ning seejärel filtri tühjaks põletamine. Kui viga ilmneb uuesti, siis vahetatakse varuosa.*

*Arve tasusime meie Cartom Grupp OÜ summas 2911 eurot.*

*Kolmandal korral pöördus klient 26.10 ja klient teavitas, et SOS süsteem vajab hooldust. SOS süsteem on hädaabinupp juhul, kui sõiduk satub avariisse. Sellega saab ühendust häirekeskusega. Soovitasime kliendil pöörduda LR hoolduse poole.*

*Meil puudub informatsioon kas klient pöördus SOS süsteemi hoolduseks Cartom Grupp OÜ poole.*

*Sõiduki müümisel ei olnud me teadlikud, et eelpool toodud varuosad võivad vajada vahetust.*

*Probleemid on tekkinud kasutusperioodil ja meie oleme ka tegelenud nende probleemide lahendamisega.*

*Oleme omaltpoolt taganud kliendile võimalusel asendusauto kasutamist ja võtnud enda kanda kulud remondi ning varuosade osas. Vahetatavate varuosade osas saame anda hinnangu, et nende vahetus tuleneb kulumisest, millega kasutatud sõiduki, aga ka uute autode, puhul tuleb alati arvestada. Rõhutame, et kliendi sõidukile on paigaldatud uued varuosad.*

*Hetkel on meil informatsioon, et sõiduk on liikluses osalemiseks korras".*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu. Väidetavalt on tarbijale üleantud asi oluliste puudustega ja tarbija taganes lepingust.

Tarbijavaidluste lahendamisel rakenduvad samad põhimõtted, mis vaidluste lahendamisel kohtumenetluses. Avaldaja otsustab, missuguse nõude ja tõendid ta esitab. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peavad pooled tõendama asjaolud, millele nad menetluses tuginevad.

Avaldaja on lepingust taganenud, kaupleja vaidleb sellele vastu. Komisjonil tuleb kontrollida, kas lepingust taganemine on kehtiv, st kas asjal on olulisi puudusi.

Avaldaja on loetlenud sõidukiga tekkinud probleemid ja kaupleja vastuses on täpsustatud, mis need täpsemalt olid.

Tegemist oli kahe tehnilise probleemiga, kus ummistusid erinevad filtrid ning SOS süsteemi rikkega. Sõidukil asetsevad filtrid ei olnud ummistunud ega andnud veateateid ajal, mil sõiduki valdus loovutati tarbijale. Ummistused tekkisid ajal, kui sõiduk oli tarbija valduses. Filtrite ummistus ei ole tehniline viga vaid auto kasutamise tagajärg. 2016 valmistatud sõiduki puhul ei ole tarbijal alust eeldada, et filtrid, mis ummistusid, seda ei tee. Ei ole alust eeldada, et kaupleja oleks pidanud need filtrid enne sõiduki müüki vahetama.

Kolmas probleem, SOS süsteemi rike, tekkis ajal, mil sõiduk oli tarbija valduses. Puudub teave selle kohta, et tegemist oli sõiduki valmistusveaga või, et see puudus eksisteeris sõiduki tarbijale üleandmise ajal. Tegemist on rikkega, mis võib tekkida ligi 10 aastat vaba sõiduki kasutamisel.

Tarbija sõidukil tekkinud rikked ei ole käsitatavad müüdud asja puudustena vaid on tavapärased rikked, mille kõrvaldamise riisiko on sõiduki omanikul. Kasutatud sõidukitel esinevad rikked ja suureneb vajadus teha kulutusi. Erinevad sõidukid on erineva keerukuse ja vastupidavusega. Esineb sõiduki marke ja mudeleid, mis on keskmisest vastupidavamad, on ka sellised, mis seda ei ole.

Sõidukil tekkinud rikete eest ei vastuta kaupleja ning kauplejal ei olnud kohustust anda sõiduki remondi ajaks tarbijale asendussõidukit. Asjaolu, et kaupleja hüvitas sõiduki remondikulud, on käsitatav *ex gratia* sooritusena.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2sekunda tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 217prim lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega,

sealhulgas vastupidavuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. Ligi 10 aasta vanuse sõiduki puhul on vahetamist vajavad filtrid ja tekkinud SOS süsteemi rike sellise vanusega sõiduki kohta ootuspärane.

Esitatu kohaselt ei ole tarbija ostetud sõidukil olulisi puudusi, mis saaksid olla aluseks müügilepingust taganemisele. Lepingust taganemine ei ole kehtiv. Kuna puudub kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100), siis ei ole võimalik kaupleja suhtes õiguskaitsevahendite rakendamine (VÕS § 101) ja lepingust taganemine.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/