

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12796
Otsuse kuupäev 08.02.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja MITTETULUNDUSÜHING LOOMADE HOIUPAIK (80209553)

Tarbija nõue Kauju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale maksma hüvitust 508,81 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 01.07.2023 loovutuslepingu nr 19934, mille alusel andis kaupleja tarbijale üheaastase emase koera. Tarbija maksis kauplejale 380 eurot. Tarbija soovis omandada üksnes steriliseeritud koera. Kaupleja kodulehel avaldatud teavituse kohaselt oli koer steriliseeritud. Loovutuslepingu kohaselt oli koer opereeritud ning p 8 kohaselt kaupleja veterinaararsti visuaalse kontrolli põhjal terve. Koeral ilmnesisid terviseprobleemid, loomakliinikus tuvastati, et koer on tiine. Koer steriliseeriti 22.08.2023, tarbija kandis ravikulusid summas 508,81 euro ulatuses. Tarbija pöördus nõudega kaupleja poole, kes keeldus kahju hüvitamast.

Tarbija soovib kauplejalt saada kahju hüvitamist 508,81 eur ületuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel oleks tarbija pidanud steriliseerimise küsimuses pöörduma kaupleja poole, kes oleks seda tarbijale tasuta teinud, kuid tarbija ei andnud selleks võimalust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Pooled sõlmisid lepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 3 p 1 kohaselt võib võlasuhe tekkida lepingust; VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Poolte sõlmitud loovutusleping vastab müügilepingu tunnustele. VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustus kaupleja müüjana andma tarbijale üle tarbija poolt ostetud asja, tarbija ostjana kohustus maksma hinna rahas ja võtma asja vastu. Sõlmitud leping on tarbijalemüügi leping (VÕS § 208 lg 4). Ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas (VÕS § 217 lg 1). Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest (VÕS § 218 lg 1). Kui müüja rikub lepingutingimusi, on ostjal õigus müüja suhtes kohaldada õiguskaitsevahendeid, sh nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbijale müüdud koer ei vastanud lepingutingimustele. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kauplejal tekkis tarbija suhtes kahju hüvitamise kohustus.

Tarbija selgitustel pidi ta varsti pärast koera saamist pöörduma koera tervise muredega veterinaararsti poole, kes suunas koera uuringutele. Billy Loomakliinikus tuvastati uuringute käigus, et koer on steriliseerimata, selle operatsiooni tegemisega ei saanud viivitada, tarbija tellis protseduuri ja maksis raviarve summas 508,81 eurot.

Kaupleja selgitas tarbijaga peetud kirjavahetuses, et koer toodi kaupleja juurde Venemaalt steriliseerituna, kaupleja arvas, et see on tõene fakt. Kaupleja selgitas, tõepoolest võisid koera suhtes avaldatud andmed olla osaliselt väärad, seetõttu oleks tarbija pidanud pöörduma kaupleja poole, kes oleks ise korraldanud steriliseerimise.

Komisjon tutvus loovutuslepingu tingimustega, selles puudus kaupleja hoiatus, et lepingus koera suhtes avaldatud andmed võivad olla ebaõiged, samuti puudus tarbija kohustus pöörduda koera tervisemuredega esmalt kaupleja poole. Loovutuslepingu p 3 kohaselt kohustus tarbija pöörduma veterinaararsti poole, mida tarbija ka tegi. Pooled ei leppinud kokku, tarbija on kohustatud pöörduma kaupleja veterinaararsti juurde.

Tarbija esitas kaupleja vastu tekitatud kahju hüvitamise nõude. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud VÕS §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (VÕS § 127 lg 3) ning lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (VÕS § 127 lg 4).

Komisjon tuvastas, et kaupleja lepingutingimuse rikkumise seisnes selles, et kaupleja avaldas oma kodulehe kirjelduses kinnituse, et koer on steriliseeritud, samuti kinnitas ta seda tarbijaga sõlmitud lepingus. Koera eelnev steriliseerimine oli tarbijapoolne loovutuslepingu sõlmimise tingimus.

Kaupleja poolt tarbijale üleantud koer ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja põhjustas asja kohta ebaõige teabe andmisega tarbijale kahju – tarbija pidi pöörduma loomakliiniku poole ja kandma ravikulude tasumisega kahju. Tarbija ei oleks neid kulusid kandnud, kui kaupleja oleks üle andnud tingimustele vastava koera.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tekkinud kahju summas 508,81 eurot hüvitama. Komisjon selgitab, et kauplejal tekib pärast tarbijale hüvituse maksmist nõue isiku vastu, kes andis koera kauplejale ebaõigete andmetega üle.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/