

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number 20-1/23-06983-005
Otsuse kuupäev 7. veebr 2024
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp
Tarbija
Kaupleja Novads OÜ, 14038940
Tarbija nõue ostusumma 139 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg 26. jaan 2024

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 139 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija kaupleja e-poest 20.10.2022 mobiiltelefoni.

Tarbija tasus 139 eurot, tellimuse number 8a69c098e22625.

08.11.2022 jõudis kaup tarbijani.

Tarbija hakkas telefoni kasutama, kuid 10.11.2022 muutus telefoni ekraan mustaks kirjaga „Unfortunately, System UI has stopped“ ning enam ei töötanud.

15.11.2022 kirjutas tarbija probleemist kauplejale,

18.11.2022 kirjutas tarbija, et soovib, et kaupleja tagastaks makstud summa. Kaupleja ei ole tarbijale vastanud. Tarbija saatis uue kirja kauplejale 29.11.2022.

Tarbija võttis ühendust EL tarbija nõustamiskeskusega kaebuse lahendamiseks.

EL tarbija nõustamiskeskus on kauplejale edastanud tarbija avalduse 16.05.2023 ja saatnud meeldetuletuse 29.06.2023. Kaupleja ei ole tarbija avaldusele vastanud.

Tarbija nõue: ostusumma 139 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud tarbija avaldusele tähtaegselt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 20.10.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades.

Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena. Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ostusumma tagastamata.

VÕS § 217 lg 3 p 1 kohaselt peab asi lepingutingimustele vastavuseks sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid

VÕS § 217 lg 3 p 2 kohaselt peab asi lepingutingimustele vastavuseks olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel

VÕS § 217 lg 5 järgi vastupidavus on asja võime säilitada tavapärase kasutamise korral oma funktsioonid ja toimivus.

Komisjon tuvastas tarbija poolt esitatud teabe alusel, et telefon ei vastanud lepingutingimustele, kuna telefoni ekraan muutus mustaks kirjaga „Unfortunately, System UI has stopped“. Telefon ei olnud seejärel enam sihtotstarbe kohaselt kasutatav.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Komisjon tuvastas, et puudus ilmnes telefonil enne kahe aasta möödumist pärast selle tarbijale üleandmist.

Kuivõrd kaupleja ei ole puuduse olemasolu vaidlustanud ega tuginenud enda vastutust välistavale asjaolule, leiab komisjon, et kaupleja on tekkinud puuduse eest vastutav.

Kaupleja poolt lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui asjaoludest nähtub selgelt, et müüja ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja ei ole mõistliku aja jooksul asja lepingutingimustele vastavusse viinud ning tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Seetõttu oli tarbijal alus müügilepingust taganeda kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta

tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Kaupljal tagastada tarbijale lepingu täitmiseks tasutud summa 139 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/