

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13000  
Otsuse kuupäev 07.02.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Karavan M&A OÜ (14925428)

Tarbija nõue lepingust taganemine, kahju hüvitamine summas 14131 eurot

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Kevadel 2023 läks rikki tarbija matkabussi küttesüsteem Alde. Tarbija viis matkabussi remonti. Lisaks palus tarbija lasta vesi bussi süsteemi sisse, et kontrollida, kas võivad olla tekkinud külmakahjustused, kui Alde läks rikki, kuna olid öökülmad. Alde remont venis, sest ei leitud viga.

Kuna oli kevad ja tarbijal eksamid kestsid kuni jaanipäevani ja olnud tal aega bussi kasutada, siis lasi veel tarbija paigaldada konditsioneer katusele ja uuendada elektrisüsteemi ja välja vahetada põranda ja paigaldada uued esiistmed ja vahetada trepp. Tarbija soovis saada bussi kätte jaanipäevaks, et seda siis välja rentida ja teenida endale raha, millega finantseerida oma õpinguid. Lisaks asutas tarbija ka renditeenust pakkuva OÜ.

Töodes leppisid tarbija ja kaupleja kokku suusõnaliselt. Tööd pidid valmima jaanipäevaks 2023.

Tarbija palus kõikidest etappidest teha pilte ja saata talle Watsappi kaudu.

Esimesena paigaldati konditsioneer katusele. Selle töötamist ei näidatud tarbijale, kuna juhtmed olid ühendamata, kuid esitati arve, mille tarbija tasus.

Järgnevalt paigaldati uus põrand ja uuendati elektrisüsteem. Elektritööde osas tehti tarbijale pakkumine, et elektrik teeb elektri tööd kolme päevaga, millega tarbija nõustus. Kui oleks olnud rohkem, siis poleks nõustunud. Elektriseadmed ja akud ostis ja toimetas kohale tarbija. Lisaks veel uued esiistmed, mille tellisin ja toimetas kohale tarbija.

Kohale toimetades kontrollis tarbija ka tehtavaid töid ja vaatepilt oli väga ebageeldiv ja üllatav. Progressi oli väga vähe, kõik oli läbiseigi, räpane ja poolik. Tööde järjekord oli ebaloogiline.

Põrandalt palus tarbija eemaldada teravad siinid, mis oleks jäänud põrandakütte alla ja selle katki lõiganud. Tarbija lootis, et tulemus paraneb. Lisaks tegi tähelepaneku, et elektrikilp on valesti ühendatud ja palus selle ümber teha, mille peale vastati, et elektrik on nii teinud kogu elu.

Tarbija tegi veel märkuseid ebakvaliteetse töö osas, kõike ei hakkanud tarbija avalduses välja tooma.

Teist korda vaatama minnes oli tarbija taas üllatunud, kui poolik kõik on ja kui vähe on tehtud vastupidiselt nende väidetele, et kõik on korras ja saab õigeaks ajaks valmis. Lisaks palus tarbija uuesti paigaldada põrand, mis oli väga ebakvaliteetselt tehtud.

Lisatähtaeg sai antud juuli alguses, et töödega valmis saada. Järele minnes olid tööd lõpetamata.

Tarbija andis uuesti lisatähtaja, et saaks tööd valmis ja vead kõrvaldatud. Sai antud ka kolmas lisatähtaeg, et tööd saaksid valmis.

Tarbija läks bussile järgi 12.07.2023. Tulemuseks on, et tarbija sai kätte bussi, millele paigaldatud konditsioneer ei töötanud, elektritööd olid ebakvaliteetselt teostatud, poolikud ja ebaturvalised, istmed ei olnud ühendatud ja olid paigaldatud ebakvaliteetselt ja ebaturvaliselt jne. Puuduste nimekiri on pikk (avaldusele lisatud fail puuduste nimekirjast). Bussi alt tilkus vesi, tarbijale vastati, et Alde on lõhki külmunud. Elektrisüsteem kohta väideti, et kõik töötab. Kui tarbija hakkas kontrollima siis alles tunnistati vigu. Lisaks oli buss räpane ja koristamata. Kokkuvõttes kõik tööd olid, kas teostatud poolikult või ebakvaliteetselt või mõlemat.

Tarbija tegi kohapeal M&A Karavan esindajale suuliselt lepingust taganemise avalduse.

Lisaks oli tarbija bussist omandatud asju, millest mulle osa peale nõudmist tagastati, kuid osa veel puudub.

Tarbija on palunud saata kõikide teostatud tööde arved, mida ei ole tehtud. Lisaks palus tarbija lahti kirjutada teostatud tööde ja kulunud materjalide arve, mida ei ole tehtud piisavalt selgelt.

Tarbija soov on lepingust taganemise tagajärjel tagastada asjad nt konditsioneer, radiaator, kilp jne. Konditsioneer tagastamise põhjus on veel üle antud katkine ese, 2 korda sama rikke ilmumine ja kokku lepitud omadustele mitte vastamine.

Lisaks ei ole tarbija nõus maksma tööde eest, mis tuleb ümber teha ja on teostatud ebakvaliteetselt.

Tarbija nõuab kahjuhüvitist tekkinud kahjude hüvitamiseks ja materjali ning töö eest hüvitamiseks, mis tuleb kasutada uuesti töid teostades.

Lisaks hinnaalandust hilinenud ja ebakvaliteetselt tehtud tööde eest. Elektritööd olid kokku lepitud et kulub 3 päeva. Arves kirjutati kokku 80 tundi.

Avalduse esitamisel määras tarbija kokku rahaliseks nõudeks 14131 eurot.

Komisjoni menetluses tarbija antud kaupleja seisukohaga ei nõustunud.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija ei ole vastustaja suhtes heauskne, kaebuses esitatud väited on ebaõiged ja täielikult tõendamata ja tarbijavaidluste lahendamise komisjoni (edaspidi ka komisjon) eksitavad. Kuivõrd kaebus ning selles esitatud nõuded on alusetud, ei kuulu kaebaja nõuded rahuldamisele.

Tarbija on esitatud komisjonile järgmise sisuga nõude: 1) vastustajaga sõlmitud lepingust taganemine, saadud asja/raha tagastamine; 2) rahaline nõue vastustaja vastu summas 14 131 eurot.

Täiendavalt on tarbija selgitanud oma nõuet järgmiselt: Minu soov on lepingust taganemise tagajärjel tagastada asjad nt konditsioneer, radiaator, kilp jne. /...../ Lisaks ei ole ma nõus maksma tööde eest, mis tuleb ümber teha ja on teostatud ebakvaliteetselt. Nõuan kahjuhüvitist tekkinud kahjude hüvitamiseks ja materjali ning töö eest hüvitamiseks, mis tuleb kasutada uuesti töid teostades. Lisaks nõuan hinnaalandust hilinenud ja ebakvaliteetselt tehtud tööde eest.

Kauplejale jääb tervikuna arusaamatuks kaebaja nõude tegelik sisu ja rahaliste nõuete kujunemine.

Käesolevas asjas ei ole vaidlust selle üle, et poolte vahel sõlmiti 2023. aasta aprillis töövõtuleping (VÕS § 635), mille kohaselt pidi kaupleja teostama matkabussi elektrisüsteemitööd ja konditsioneeride paigalduse ning tarbija maksma selle eest tasu. Pärast töövõtulepingu sõlmimist palus tarbija teostada ka hulgaliselt lisatöid, mida esialgselt töövõtulepingu sõlmimisel kokku ei lepitud.

Tööde lõpptähtaega pooled kokku ei määranud ning kaupleja teavitab tarbijat töövõtulepingu sõlmimisel oma tihedast töögraafikust.

Kauplejaja pidi tööd teostama osaliselt tarbija poolt võimaldatud materjalidest, mis jõudsid kauplejani 2023. aasta juunis (Lisa 1 - kuvatõmmised). Seega oli tarbija viivituses materjali muretsemisega (tellija viivitus VÕS § 652) ning antud juhul oleks kauplejal on õigus nõuda viivitusega tekkinud kahju hüvitamist. Veelgi enam ei ole viidatud tõendite põhjal eluliselt usutav tarbija väide tööde teostamisega hilinemise kohta või väide tööde valmimise tähtpäeva kokkuleppe olemasolu kohta.

Muuhulgas märgib kaupleja, et kuivõrd kaupleja ei ole rikkunud ühtki poolte vahel sõlmitud lepingust tulenevat kohustust ning tarbija ei ole tõendanud vastupidist, siis on tarbija väited alusetud ning vastava nõude esitamine tervikuna põhjendamatu. Tarbija ei ole selgitanud, milles seisneb talle väidetavalt tekkinud kahju ning millest koosneb rahaline nõue summas 14 131 eurot. Samuti ei ole tarbija esitanud ühtki tõendit kahju tekkimise kohta. Tarbijaa on esitanud mitmeid vastuolulisi ja eksitavaid väiteid. Tarbija väited on ebaõiged, paljasõnalised ja täielikult tõendamata. Kaupleja leiab, et tarbija eesmärk on tekitada kauplejale põhjendamatu ebamugavusi ning vältida seeläbi sissenõutavaks muutunud kohustuste täitmist kauplejale.

## **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid suuliselt töövõtulepingu.

Lepingu alusel pidi kaupleja teostama sõiduki ümberehitustööd. Tarbija leiab, et osa tööd on tehtud ebakvaliteetselt, osa tööd on tegemata ja töö on tehtud hilinemisega.

Tarbija on esitanud tehtud töö puuduste nimekirja. Ainult tarbija esitatud puuduste nimistu ei ole puuduste tõendamiseks piisav. Väidetavaid puudusi on arvukalt ja nimekirja või ka fotode alusel ei saa otsustada, kas tegemist on puudusega, ei ole selge, missugune on kokkulepitud või korrektne teostus ja missugused on kehtivad nõuded väidetavale puudusega tööle.

Tarbija väitel on kaupleja täitmisega hilineanud. Ei ole tõendatud, mis tähtjaks pidi töö valmis olema.

Tarbija väitel ei ole ta tööd vastu võtnud. Esitatu põhjal on pooltel vaidlus selle kohta, kas töö vastas nõuetele. On fakt, et töö üleandmise kohta ei ole akti koostatud. Kui töös esinesid puudused, on tarbijal võimalik nõuda puuduse kõrvaldamist, teha hinna alandamise avaldus või kasutada muud õiguskaitselahendit. Sealjuures on tarbija tõendamiskoormis esitada tõendid, et puudus esineb ja kahju hüvitamise nõude esitamisel ka kahju summa tõendid, näiteks puuduste kõrvaldamise maksumuse kohta.

Tarbija on teinud lepingust taganemise avalduse. Kaupleja hinnangul see ei kehti. VÕS § 655 alusel võib tellija töövõtulepingu üles öelda igal ajal, kuid oluline on, kas tegemist on töövõtja rikkumise tõttu toimunud lepingu ülesütlemisega. Puudustega töö ei tähenda tarbija õigust jätta kogu tasu maksmata. Ka deklaratsioon töö vastuvõtmisest keeldumise kohta ei vabasta tasu maksmise kohustusest. Arve esitaja peab suutma tõendada, et arve on esitatud poolte kokkuleppe alusel ja vastab kokkulepitule ja tehtule. Arve tasumisest keeldumisel tuleb tõendada, et selleks on õiguslik alus.

Kaupleja lepingurikkumine ei ole tõendatud. Seetõttu on esitatud asjaolude põhjal tekkinud VÕS § 655 lg 1 sätestatud olukord, kus lepingu ülesütlemine ei vabasta tarbijat tasumise kohustusest.

Tarbija on nõude piiritlenud ka kahju hüvitamise nõudena. Kahju hüvitamise nõude aluseks saaks olla lepingurikkumine, mis on tekitanud tarbijale kahju. Tarbija esitatud väited töö puuduste kohta ei ole tõendatud. Tarbija ei ole tõendanud nõude summat. Kaupleja esitatud arve summa ei tõenda tarbijale tekkinud kahju suurust.

Tarbijavaidluste menetluses rakenduvad samad põhimõtted, mis tsiviilkohtumenetluses. Menetlus toimub poolte esitatu alusel ja kumbki pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb (TsMS § 4 lg 2 ja 230 lg 1). Tarbija esitatud asjaolud on tõendamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

