

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15249
Otsuse kuupäev 05.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja 1A Rehvid OÜ (14375471)

Tarbija nõue 68 € tagastamine, sest kohapeal küsis suuremat summat kui oli kuulutuses.

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus.
- 2) Kaupleja peab tarbijale tasuma 68 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soovis vahetada rehvid 388 € eest, sellise hinnaga rehve pakkus kaupleja läbi veebilehe.

Tarbija viis auto kauplejale ja kui auto oli valmis ja tuli maksta rehvide eest, müüja ütles 68 eurot kallima hinna - 456 eur komplekti eest.

Tarbija soovib 68 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et Tarbija vaatas kuulutust valesti.

"Komplekti mida leidis klient auto24, olid lamellrehv naelata, (see on siis rehvi mida vajadusel saab naelutada,). Pilt on kuulutuses illustreeriv. Kogu info on kuulutuses olemas, samuti on ka kontakt kellega palutakse ühendust võtta , kui tekib küsimusi. Praktika on näidanud, et kliendid ei loe piisavalt kuulutused olevat infot ja see või tekitada segadust.

Kliendil oli meie juures pandud ka rehvivahetus aega, tavaliselt valmistatakse päev enne ette rehvid meie töökojas, et hoida kokku kliendi aega. Kliendile helistati üle ja küsiti, et kas soovib naastrehve ja vastus oli jaatav.

Kohale tulles paluti kliendil näidata auto24 kuulutust, mida temal ei olnud. Meie müügikonsultant leidis kuulutuse auto24 ja näitas talle, et see on naastrehv mida soovisite.

Link viitele

<https://www.auto24.ee/products/shiny/sailun-ice-blazer-wst3-wst3-xl-rp-soft-uus-100-naaste/1827724/>

Klient oli teadlik, et saab rehvid selle hinnaga, mis on kuulutuse.

Vastuväidet ei olnud.

Kui näiteks auto24 kuulutus on kustutatud, siis see tähendab, et rehvid/veljed on müüdnud. (kustub automaatselt)

Ostja saatis meile hiljem sellise väljavõtte, kus ei ole kajastatud rehvimõõt ja muu info, lihtsalt hind. Hinnaklassi järgi on tema saadetud näide lamellrehv naelatav. (kuulutus jah oli eelnevalt auto24, aga rehvid said müüdnud ja olid lamellrehv naelutat)

Midagi pole tehtud kliendi teadmata. Kõik info edastati kliendil ja klient oli teadlik.

Klient ei olnud ise tähelepanelik ja ei näinud kogu infot kuulutuses."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija juhendus reklaamist, millel rehvide hinnaks oli 388 eurot. Tarbija esitas tõenduseks väljaprinti sellest veebilehest.

Kaupleja väitel ei pakkunud ta 388 euro eest naastrehve. Tarbija esitatud veebilehel on selgelt kujutatud naastrehv ja selle liigina on märgitud "talverehv", mitte lamellrehv. Seega võis tarbija aru saada, et kaupleja pakkus talle naastrehvi, see selgus kaupleja reklaamist.

Pärast rehvide paigaldamist nõudis kaupleja suurema hinna tasumist. See on vastuolus lepingueelselt avaldatud teabega. Naastrehvide komplekti hind oli kaupleja pakkumise kohaselt 388 eurot.

Tarbija andis VÕS § 9, 14(1) ja § 14¹ (1) alusel tarbija nõustumise rehvikomplekti hinnale 388 eurot. Tarbijakaitseaduse § 7 kohustab kauplejat hinda avaldama selgelt ja üheselt mõistetavalt.

Ei ole mõistetav, millest tuleneb kaupleja poolt nõutud hind ja on arusaadav, mille alusel eeldas tarbija, et rehvikomplekti hind on 388 eurot. Tarbija on tõendanud, kuidas kaupleja hinna avaldas ja missugusele hinnale ta nõustumuse andis.

Kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus rakendada õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101) ja nõuda kahju hüvitamist. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja

rikkumisega.

Kaupleja ei tõendanud, et pooled oleks kokku leppinud muu hinna kui see, mida tõendas tarbija. Kauplejal on kohustus enamsaadu tagastamiseks.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabastavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/