

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12966
Otsuse kuupäev 05.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Sundoras OÜ (11551430)

Tarbija nõue Tarbija soovib asja asendamist

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kauplejal on kohustus kõrvaldada ukse paigalduspuudus või paigaldada uus uks 10 päeva jooksul alates käesoleva otsuse jõustumisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtus.

Asjaolud:

Tarbija tellis Kauplejalt laiendiga välisukse koos paigaldusega kogusummas 1366 eurot, tellimuse sai kätte 12.10.2022. Mõõtmise teostas firma esindaja ning uks telliti tema poolt teostatud mõõtmistulemustele tuginedes. Uks paigaldati aga selliselt, et see takistab naabri ukse avamist, kuna ukсед käivad nurkapidi lähestikku kokku ja minu uue ukse hinged ja leng on paigaldatud sisuliselt naaberukse hingede ja lengi peale (foto lisatud).

Korteris käis sügistalvel kapitaalremont, korteris keegi ei elanud ja probleemid ei oldud teadlikud. Naaber andis märtsikuus 2022 teada, et tema korteri uks ei avane korralikult. 28.03.2023 edastasin mure firma konsultandile. 20.04.2023 tulid firma esindajad kohale ja tegid ukse ülevaatus, kohal oli ka naaber ja korteriühistu esimees. Firma esindajate sõnul on uks paigaldatud ebakorrektselt, kuid midagi ette võtta ei ole võimalik. Sama kinnitas ka konsultant oma e-kirjas 12.05.2023.

Kuna pärast seda kontakt firmaga katkes, siis Tarbija oli oma raha eest vahepeal lasknud võtta uksele uue kitsamaks lootuses, et see lahendab probleemi kasvõi osaliselt. Paraku ei ole see aidanud, kuna probleem on hingedes. Praeguseks on naabri probleem ukse avamisega veelgi süvenenud ning ka tarbija uks käib väga raskelt. Tarbija leiab, et firma on müünud oma mõõtmistulemustel ebasobiliku toote või paigaldanud selle ebakvaliteetselt. Kuna firma leiab, et nimetatud puudusi ei ole võimalik kõrvaldada, siis taotleb tarbija ukse asendamist ja uute siseviimistluskulude katmist, kuna ukse asendamisega kaasneb jälle siseviimistluskulu, mille eest tarbija on korra juba tasunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohta komisjonile esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu, tarbija ostis ukse koos paigaldusega.

Tarbija selgituste ja tõendite kohaselt on kaupleja kas müünud ebasobivate mõõtudega ukse või ukse valesti paigaldanud. Kaupleja võttis ukse tellimisel ise ava mõõdud, seega lasub ebaõige mõõtmise riisiko kauplejal.

Tarbijale paigaldatud uks ei vasta VÕS § 217 ja 217prim nõuetele. Uks ja selle paigaldus ei vasta väliuksele eeldatavatele omadustele, see peab probleemilt avanema ja see ei või põhjustada olukorda, kus see takistab teise korteri ukse avamist.

Seega on kaupleja enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus rakendada õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Kui kaupleja mõistliku aja jooksul puudust ei kõrvalda või asja ei asenda, võib tarbija selle tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejalt kulude hüvitamist. Kui tarbija ei soovi selle töö kolmandalt isikult tellimisel ise tööd finantseerida, võib tarbija võtta kolmandalt isikult töö teostamise kohta hinnapakkumise ning nõuda eelnevalt kauplejalt kahju hüvitamist ja seejärel tellida kolmandalt isikult puuduste kõrvaldamine või asja asendamine.

Kahju hüvitamise nõudmisel tuleb arvestada VÕS § 127 jt sätetega.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole tuvastatud. Arvestades, et kaupleja ei ole kaebusele vastuväiteid esitanud, võib komisjon eeldada, et tarbija esitatud asjaolud on õiged.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/