

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13769
Otsuse kuupäev 24.01.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja OÜ SEEGI MÖÖBEL (10447377)

Tarbija nõue Asja parandamine või siis asja asendamine ja ekspertiisi hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kohustada kauplejat kõrvaldama voodil OÜ Jaanus Pihelgas & CO poolt koostatud ekspertiisiaktis nr 135 märgitud puudused. Kui puudusi pole võimalik kõrvalda kohustab komisjon kauplejat tarbija voodi välja vahetama lepingutingimustele vastava voodi vastu või tagastada ostusumma.
2. Tarbija peab asja asendamise või ostusumma tagastamise korral VÕS § 222 lg 3 või VÕS § 223 lg 7 kohaselt loovutama lepingutingimustele mittevastava voodi kauplejale, kusjuures tagastamise kulud kannab kaupleja.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks ekspertiisikulu summas 150 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 08.07.2023 voodi müügilepingu maksumusega 785 eurot. Tarbija sai voodi kätte samal päeval. 18.08.2023 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, mille kohaselt voodi kriuksus kasutamise ajal. Kaupluse töötaja käis kohal püüdis voodit parandada, kuid tulemuseta. 21.08.2023 esitas tarbija uue pretensiooni e-kirja teel. Kaupleja esindaja käis veelkord voodit kontrollimas ning tegi video. Kaupleja leidis, et voodi vastab lepingutingimustele. Tarbija tellis ekspertiisi ning tasus selle eest ekspertiisikulu summas 150 eurot. Kaupleja keeldus endiselt tarbija nõuet rahuldamast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud. Tegemist on tuntud tootja „Unimebel“ eksklusiivse diivaniga. Tarbija juures 18.08.2023 käies ei tuvastanud kaupleja esindaja mingit defekti ja ka tarbija kinnitas, et pretensioonid puuduvad.

21.08.2023 külastuse ajal näitas tarbija kuidas diivani vedrud kriuksuvad, kui diivanil hüpata ja vajutas põlvega kohta, kus tavaliselt asetseb pea. Kaupleja selgitas, et diivan ei ole ette nähtud sportimiseks. Diivanil põlvili hüppamist filmis kaupleja telefoniga.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija jaoks on siiski diivan liiga kallis ja see on ka taganemise põhjuseks. Defekti diivanil ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning kaupleja andis voodi tarbijale üle. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. VÕS § 218 lg 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas teate voodi puuduse kohta VÕS § 218 lg-s 2² sätestatud tähtaja jooksul. Lisaks eeltoodule esitas tarbija OÜ Jaanus Pihelgas & CO poolt koostatud ekspertiisiakti, millest nähtub, et voodi ei vasta lepingutingimustele. Seega tarbijaga ja ekspertiisiga mittenõustumise korral oli kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et voodi vastas lepingutingimustele või kahjustus tekkis tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Käesolevas asjas kaupleja teatas tarbijale, et ta keeldub lepingutingimustele mittevastavust kõrvaldama ehkki VÕS § 222 lg 4² kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitab müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdü asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

VÕS § 218 lg 2² järgi lasus kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et voodi vastas

lepingutingimustele ning kahjustused tekkisid voodile ajal, mil riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja ei ole antud tõendamiskoormust täitnud ning tarbija on oma nõuet ekspertiisiaktiga tõendanud. Ekspert tuvastas, et lahti võetud diivani päise polster kasutamisel (magamisel), survestamisel vedrud kriuksuvad, krudisevad. Probleemi kõrvaldamiseks tuleks muuta sik-sak vedrude kinnituste nurka ja asendit ning üle vaadata polstri paigutus. Hetkel ei ole võimalik diivanit eesmärgipäraselt kasutada ja puudused tuleks kõrvaldada. Komisjon märgib, Tarbija esitas kauplejale VÕS § 222 lg 1 kohase nõude voodi parandamiseks või asendamiseks. VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele. Tarbija pidi nõude tõendamiseks tellima ekspertiisi. Komisjoni hinnangul on tehtud kulutused põhjendatud, mistõttu komisjon rahuldab tarbija nõude ekspertiisikulude osas ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel ekspertiisikulu summas 150 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/