

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10914
Otsuse kuupäev 01.01.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu
Keijo Lindeberg
Ulrika Paavle

Tarbija
Kaupleja Interiocasa OÜ (14847160)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine summas 1123,40 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 1123,40 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sai tarbija mittekvaliteetsed toolid. Paari päeva pärast esitas tarbija kohe kaebuse, et toolide kangas on veninud kohe peale esimest kasutamist. Kaupleja saatis video kuidas kangast pingutada, seega tunnistas oma viga. Tarbija ei soovinud ise hakata kangast pingutama, kuna tooted olid uued. Vahepeale pakkus kaupleja raha tagastamist 25% ulatuses, kuid tarbija ei olnud sellega nõus, kuna see ei kata kulusid, mis oleks uue kanga ostmine ja vahetustööd. Tarbija viis toolid müüjale tagasi.

Tarbija leiab, et toolide kangas on halva kvaliteediga ja kuna neil on diivan ja selle kangas on hakanud venima alles paari aasta jooksul.

Tarbija ei ole nõus kaupleja põhjendustega. Tarbija selgitab: *Nagu ka kaupleja poolt saadetud videos võis näha, täiesti uue tooli riie venis kohe peale korraks istumist välja. Seda sai siluda, kuid meie toolide riidet peale pikemat istumist enam siledaks ei saanud, veninud voldid jäid alles.*

Kaupleja seisukoht:

"Anname teada, et need toolid on tellitud kataloogist Garda Décor, tootja Steel Smithi tehasest, Hiina.

Seda tooli mudelit poes ei olnud, kuid näidati kanganaidist, mis tuleb tellitud toolid, mis ostjat igati rahuldas.

Toolide kättesaamisel kaebusi ei olnud, klient sai toolid laost isiklikult kätte.

Peale nädalast kasutamist kaebas ostja toolide kanga kvaliteedi üle ja tagastas toolid.

Võtsime ühendust toolitootja ja sõltumatu mööblieksperdiga ning saime kinnituse, et see kangas vastab kõikidele nõuetele.

Tootja esitas video, mis näitab, et see kangas võtab hästi kuju ja on hea elastsusega."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplejalt e-poest toolid.

Tarbija soovis toolid tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et asja väärtus

oleks tarbija tõttu vähenenud. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

Keijo Lindeberg
Ulrika Paavle

/allkirjastatud digitaalselt/