

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11801
Otsuse kuupäev 29.12.2023
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg
Maia Kurim
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja OrtoKing OÜ (14760861)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 48,30 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. **jätta avaldus rahuldamata.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 17.mail 2023 lepingu, millega kaupleja võttis kohustuse valmistada individuaaltellimuse alusel lapse jalatsitesse sobivad tallatoed ja tarbija kohustus töö eest maksma osa, mida riigi poolt vastava rehabilitatsiooniprogrammi raames ei hüvitata. Tarbija tasus kauplejale ettemaksuna 48,30 eurot. Kaupleja tegi tellimuse vastuvõtmisel lapse jala järgi tempeljäljendi.

Tarbija väidab, et 5.juuniks 2023 valmistatud ja üleantud tallatoed olid 5mm lühemad, kui on nende jalanõude mõõt, milles tallatugesid plaaniti kanda. Tarbija palus kauplejal teha õige suurusega uued tallatoed, millest kaupleja töötaja keeldus.

8.juuni 2023 e-kirjaga selgitas kaupleja, et soovib teha jalast uue tempeljäljendi, millest tarbija keeldus.

Tarbija leiab, et tallatugesid ei ole võimalik pikendada, kuna liidetav osa ei jää püsima. Selline tükkidest koosnev tallatugi muutub jalatsi sees ebastabiilselt liikuvaks, ebanugavaks ning lihtsasti lahti murtavaks ja ei täida meditsiinilisel eesmärgil püstitatud funktsiooni.

Tarbija ei soovi toote parandamist ega asendamist, vaid nõuab kauplejale üleantud ettemaksu tagastamist ning digiretsepti vabastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija etteheidetega ei nõustu.

Kaupleja väidab, et individuaalsete tallatugede üleandmisel toimub nende viimane korrigeerimine, milleks on oluline kasutaja kohalolek. Tallatugesid on võimalik nii pikendada kui ka lühendada; tegemist ei ole praaktööga, vaid kohandatava tootega.

Kaupleja selgitas, et tallatugesid ei valmistata jalatsinumbri järgi, vaid kasutaja jalalaba tempeljäljendi järgi, millele arvestatakse juurde väike varu. Kuna tarbija keeldub lapse kohale toomisest ei ole võimalik töö sobivust hinnata ja vajadusel sobivaid lahendusi pakkuda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon selgitab, et lahendab vaidluse poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi poolt kogutud teabe ja tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Tarbija heidab kauplejale ette, et tellimuse alusel valmistatud meditsiinilise eesmärgiga tallatoed ei sobi jalatsitesse, milles kasutaja soovib neid kanda. Kaupleja väidab, et töö vastavust ei ole võimalik kontrollida tellijast tingitud põhjustel (tellija ei taga kasutaja kohalolekut).

Komisjon hindab töö vastavust töövõtulepingut reguleerivate sätete alusel. VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (lg 1-2). Töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest, tellija poolt muretsetud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis (lg 3). VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Tarbija teatas kauplejale töö mittevastavusest, hinnates tallatugede sobivust vaid nende pikkusmõõdu põhjal. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et kõnealuse meditsiinilise abivahendi (tallatõe) sobivuse hindamiseks ei ole üksnes pikkusmõõdu kontrollimine piisav. Tallatõe sobivuse või sobimatuse tuvastamiseks on vajalik kasutaja kohalolek, kuna nii meditsiinilise eesmärgiga valmistatud tallatugi kui ka kantav jalats peavad sobituma jalale. Kõnealusel juhul ei ole tarbijast

tingitud põhjustel olnud võimalik seda kontrollida; seega on tallatugede mittevastavus tuvastamata. Komisjon selgitab tarbijale täiendavalt, et ka juhul, kui tuvastatakse tallatugede mittevastavus kasutaja jalaga, on töövõtjal õigus töö parandada või teha lepingutingimustele vastav uus töö (VÕS § 646), mida kaupleja on ka selgitanud.

Tarbija avaldustest on võimalik aru saada, et tarbija soovib kauplejaga sõlmitud lepingust vabaneda. Komisjon selgitab tarbijale, et tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamise omandas või oleks võinud mõistlikult omandada (VÕS § 655 lg 1).

Töövõtja on kokkulepitud töö teinud, millega on tasunõue muutunud sissenõutavaks; tarbijal on olnud võimalus töö vastu võtta (VÕS § 637 lg 3). Töö loetakse vastuvõetuks ka juhul, kui tellija alusetult ei võta valmis tööd vastu talle selleks töövõtja poolt antud mõistliku tähtaja jooksul (VÕS § 638).

Nagu eespoolt selgitatud ei ole töö mittevastavus (lepingu rikkumine) tõendatud, millest tuleneb, et tasu vähendamiseks alust ei ole. Komisjonile esitatud tõendite järgi ei ole kaupleja keeldunud võimaliku mittevastavuse korral töö parandamisest, millest tulenevalt ei ole tasu tagastamise (tasu vähendamise) nõue põhjendatud (VÕS § 648). Seega on kauplejal õigus tasule tehtud töö eest.

Tarbija nõue ettemaksu tagastamises ja digiretsepti vabastamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Maia Kurim
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/