

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10836
Otsuse kuupäev 28.12.2023
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg
Maia Kurim
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja NAKE Teede Järelevalve OÜ (16225037)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 1100 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt.
2. **NAKE Teede Järelevalve osühingul tagastada tarbijale 10.veebruari 2023 arve 10022023_1 alusel saadud ettemaks (1 100,00 eurot), millest on kauplejal õigus kinni pidada tarbija huvides alltöövõtjalt geodeetilise aluse tellimise eest väljamakstud tasu.**

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 9.vebruaril 2023 lepingu, millega kaupleja võttis kohustuse koostada 1.aprilliks 2023 detailplaneeringu katastriüksusele 94901:007:1407 ja tarbija kohustus tasuma töö eest 2 200,00 eurot lepingus kokkulepitud tähtaegadel.

Tarbija tasus kaupleja 10.veebruari 2023 arve nr 10022023_1 summas 1 100,00 eurot 13.veebruari 2023 maksekorraldusega nr 38.

Tarbija väidab, et kaupleja ei täitnud lepingut nõuetekohaselt. Ainuke tulemus on geodeedilt tellitud geoaluse kinnitamine kohaliku omavalitsuse poolt. Kaupleja jättis talle saadetud sõnumid

ja kirjad tähelepanuta; vaatamata pikendatud tähtajale tööd üle antud ei ole.

Tarbija on lepingu üles öelnud ja nõuab ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija etteheidetega ei nõustu.

Kaupleja väidab, et tarbijaga sõlmiti kokkulepe, et töö tegemisega ei ole kiire, mida arvestati ka hinna kokkuleppes. Töö viibis põhjusel, et kaupleja ei saanud tarbijalt töö tegemiseks vajalikke lähteandmeid.

Kaupleja möönab, et lepingu lõpetamine oleks mõistlik, kuid leiab, et on ettemaksu ulatuses töid teinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon selgitab, et lahendab vaidluse poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi poolt kogutud teabe ja tõendite alusel (TKS § 51 lg 1).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 lg 1 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise üle. Tarbija heidab kauplejale ette lepingu rikkumist, so tellimuse täitmata jätmist. Kaupleja väidab, et töö viibis tellijast tingitud põhjustel.

Komisjon hindab lepingu täitmist töövõtulepingut reguleerivate sätete ja 9.veebruari 2023 lepingu alusel.

Lepingu p 4 järgi kohustus töövõtja tegema töö hankides selleks vajaliku tööjõu, materjalid ja töövahendid enda kulul; kasutama vajadusel alltöövõtjaid, jäädes ise tellija ees vastutavaks. Töö ja selle juurde kuuluvad dokumendid pidi kaupleja tarbijale üle andma 60 päeva jooksul arvates lepingu sõlmimisest või 60 päeva pärast arvates viimaste lähteandmete saamisest. Samas on kaupleja võtnud endale kohustuse teatada tarbijale viivitamatult kõikidest lepingu täitmist mõjutavatest olulistest asjaoludes, eelkõige aga nendest, mis võivad mõjutavad töö tähtaegset valmimist või töö vastavust lepingutingimustele.

Vaidlust ei ole selles, et lepingus ettenähtud tähtajaks kaupleja tööd tellijale üle ei andnud. Komisjonile esitatud teabe järgi valmis alltöövõtjalt tellitud geodeetiline alus 2023. aasta 12.-ndal nädalal, muus osas on leping täitmata.

Kaupleja on heitnud tarbijale ette lähteandmete esitamata jätmist, kuid ei ole konkretiseerinud, milliseid andmeid ja milliseks tähtjaks pidi tarbija esitama ja kuidas nende puudumine takistas kaupleja tööd. Kaupleja ei ole esitanud ka mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et tellija oli viivituses VÕS § 652 tähenduses. Seega ei ole tellija lepingut rikkunud ja kauplejal puudub õigus vabandada lepingu rikkumist tellijale suunatud etteheidetega.

Komisjoni arvates ei ole õiguslikku tähendust kaupleja selgitustel selles, et töö hinnas sisaldub kauplejale vaikivalt lubatud viivitus. Sellist kokkulepet lepingus ei sisaldu; vastupidiselt on lepingus ettenähtud tellija õigus nõuda kauplejalt viivituse korral leppetrahvi (p 7). Kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid, mis võimaldaks lepingut tõlgendada kaupleja soovitud viisil.

Tarbija e-kirjadest saab komisjon aru, et tarbija soovis kauplejaga sõlmitud lepingust vabaneda. 23.mai 2023 e-kirjas osundas tellija kaupleja viivitusele ja palus tagasisidet selles, millal töö valmib. Kaupleja jäi 26.mai 2023 vastuses ebamääraseks. 1.juuli 2023 e-kirjaga avaldas tarbija tahet leping üles öelda. Kirjas ekslikult sisaldunud kuupäeva (1.juuni) parandas tarbija 5.juuli 2023 e-kirjas. Mõlemas kirjas on tarbija nõudnud kauplejalt ettemaksu tagastamist.

VÕS § 195 järgi on lepingu ülesütlemine tahteavaldusena lepingu poolele kuuluv kujundusõigus, mis ei vaja kehtima hakkamiseks teise poole nõustumust. TsÜS § 69 järgi muutub tahteavaldus kehtivaks saaja poolt kättesaamisega. Kaupleja ei ole tellija saadetud ülesütlemise tahteavalduse saamist kahtluse alla seadnud.

Komisjon selgitab kauplejale, et tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda (VÕS § 655). Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada (lg 1); eeltoodut ei kohaldata, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut (lg 2).

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et poolte vahel 9.veebruari 2023 sõlmitud leping lõppes tellija ülesütlemisega 5.juulil 2023. Tellija on lepingu üles öelnud kaupleja poolt lepingu rikkumise tõttu, millest tulenevalt ei ole kauplejal õigust kokkulepitud tasule.

Poolte selgitused kattuvad selles, et lepingu kestuse ajal on kaupleja tellinud alltöövõtjalt geoaluse, mis on valmis tehtud ja kohaliku omavalitsuse poolt kinnitatud. Kaupleja ei ole esitanud dokumenti, mis tõendaks geoaluse valmistamisega seotud kulutuste kandmist. Tarbija selgituse järgi oli selle töö hind 300,00 eurot, mis on komisjonile teadaolevalt tavaline tasu. Ülejäänud osas ei ole lepingus kokkulepitud töö lepingu kestuse ajal valminud, millest tulenevalt ei ole kauplejal tasunõuet ka VÕS §-s 637 lg 3 alusel ja ettemaksuna saadu kuulub tagastamisele.

Tarbija nõue ettemaksu tagastamises tuleb rahuldada osaliselt. Kauplejal on õigus tagastamisele kuuluvast ettemaksust maha arvata summa, mis vastab geodeetilise aluse maksumusele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Maia Kurim
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/