

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	20-1/23-11206-021
Otsuse kuupäev	28. dets 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	X-Cradle osaühing, 10503937
Tarbija nõue	lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2023

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 2060 eurot.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt saatis tarbija 14.07.2023. a kauplejale veebilehe xcradle.com kaudu infopäringu seoses kaupleja poolt müüdava XL6 paadipuki müügiga.

14.07.2023 helistas kaupleja tarbijale ja pakkus telefonimüügi käigus paadipukki müügiks. Tegemist ei olnud tarbija juhiste järgi tehtud eritellimusega, vaid tavalise valmistooteaga. Telefonivestluse käigus sõlmisid pooled suulise lepingu ning samal päeval teostas tarbija partner makse summas EUR 2060.00.

Enne makse teostamist edastas kaupleja e-kirja teel tarbijale tellimuse andmed (arve nr 750), kuid ei viidanud kordagi ühelegi tüüptingimusele, mille kohaselt loobub tarbija lepingu sõlmimisel taganemisõigusest.

Vastavatele tingimustele puudub ka viide kaupleja veebilehel.

25.07.2023 võttis tarbija e-kirja teel kauplejaga ühendust ning esitas lepingust taganemise avalduse.

26.07.2023 vastuskirjas nõustus kaupleja tellimuse tühistamisega tingimusel, et kaupleja jätab 50% makstud rahasummast endale.

Oma sama päeva vastuses keeldus tarbija sellisest lahendusest ning soovis kogu makstud rahasumma tagastamist.

05.08.2023 e-kirjas keeldus kaupleja veelkord raha tagastamisest.

Tarbija sõnul olid toote mõõdud kaupleja kodulehel enne tellimist olemas ning ta tegi päringu ainult toote omaduste kohta. Tarbija väitel ei palunud ta enne tellimuse teostamist ühtegi toote mõõtu enda vajaduste järgi kohandada või muuta.

Asjaolu, et toode läks tootmisesse peale tellimuse teostamist, ei muuda toodet spetsiaalselt tarbija juhiste järgi valmistatud tooteks.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: makstud summa 2060.00 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

EL nõustamiskeskus võttis kauplejaga 25.08.2023 e-kirja teel ühendust.

Kaupleja märgib oma 06.09.2023 vastuses, et telefonikõnes, mille tarbija tegi oli hoopis midagi muud, kui see, mida ta oma avalduses mainib. Tagasimaksel peab olema dokumentaalne alus raamatupidamisele. Kaupleja vajab raamatupidamisse dokumenti, arvet,

mille alusel teha tagasimakse tarbijale. Kaupleja pole selles süüdi, et tarbija jaht haamri alla läks.

Nõustamiskeskus edastas 14.09.2023 kauplejale arve koopia ja 19.09.2023 tarbija arvelduskonto andmed.

21.09.2023 kirjutas märkis kaupleja, et seoses antud tellimusega on tal kulutusi tehtud. Koheselt peale tellimist poolt makse tegemist tehti antud toote valmis ja nüüd see seisab laos. Kaupleja on nõus 50% summast tagasi maksma.

Kaupleja väitel oli tegu eritellimusel tehtud tootega.

01.10.2023 teavitas kaupleja, et tema ei saa tarbijale tagasimakset teha, kuna makse oli tasunud tarbija asemel teine isik.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et kauba eest tasus tarbija partner, kuid tellimuse on esitanud tarbija. Seega on kaupleja sõlminud lepingu tarbijaga.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 14.07.2023 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina telefoni ja internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 56 kohaselt tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

VÕS § 56 lg 21 kohaselt loetakse, et tarbija on sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganenud tähtaegselt, kui ta on ettevõtjale selle kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli taganemisavalduse esitanud 25.07.2023, milline aeg jääb lubatud 14-päevase tähtaja sisse. Kaupleja ei ole tarbija poolset lepingust taganemist vaidlustanud.

VÕS § 56 lg 22 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda, kasutades taganemisavalduse tüüpvormi või esitades muu ühemõttelise taganemisavalduse.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli taganemisavalduse esitanud e-kirja teel.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt peab ettevõtja tagastama taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Komisjonile esitatud asja materjalidest nähtub, et kaupleja ei ole tarbijale seaduses sätestatud tähtaja jooksul tagastanud tasusid, rikkudes sellele poolte vahel sõlmitud lepingut.

VÕS § 53 lg 4 p 2 järgi ei kohaldu VÕS § 56 lg 1 sätestatud taganemisõigus sellise asja üleandmisele, mis on valmistatud, arvestades lepingupooleks oleva tarbija isiklikke vajadusi.

Kaupleja väitel oli tegemist tarbija eritellimusel tehtud tootega.

Komisjon ei tuvastanud, et tegemist oli tarbija eritellimusel tehtud tootega. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tegemist oli spetsiaalselt tarbija juhiste järgi valmistatud tootega. Kaupleja poolt tõendina esitatud poolte kirjavahetusest ei nähtu, et tootel tehti tarbija isiklikest vajadustest lähtuvaid muudatusi.

Tarbija väitel ei palunud ta enne tellimuse esitamist ühtegi toote mõõtu enda vajaduste järgi kohandada või muuta.

Asjaolu, et toode läks tootmisesse peale tellimuse esitamist, ei muuda toodet spetsiaalselt tarbija juhiste järgi valmistatud tooteks.

Seetõttu ei kohaldu juhtumi suhtes VÕS § 53 lg 4 p 2 sätestatud taganemisõiguse piirang.

Puuduvad tõendid selle kohta, et pooled oleks kokku leppinud selles, et tarbijal on taganemisel õigus saada tagasi üksnes 50 % ostusummast. Sellekohane kaupleja vastuväide ei ole asjakohane.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 2060 euro tagastamist. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/