

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10704
Otsuse kuupäev 28.12.2023
Komisjoni koosseis Kai Amos
Anastasia Nezgovorova
Kati Karussaar

Tarbija
Kaupleja Eesti Energia AS (10421629)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 11.10.2022 kauplejaga tema kodulehe kaudu tähtajalise elektrienergia lepingu nr EL2210116533819EE kestusega 12.10.2022 - 31.10.2029. Lepingus lepiti kokku elektri müük kaupleja paketi Kindel Pluss alusel, mille fikseeritud hind koos käibemaksuga oli 23 senti/kWh. Tarbija ei jäänud lepingus kokkulepitud hinnaga rahule, tarbija pidi maksma kauplejale kehtivast universaalteenuse hinnast enam. Tarbija selgitustel asus tarbimiskoht Elvas, Tarbija oli andnud tarbimiskoha ruumid üürile ühele osaühingule. Üürnik ei olnud nõus maksma elektrienergia eest kaupleja hinnapaketi alusel, Üürnik sõlmis 07.05.2023 samale tarbimiskohale uue võrgulepingu ja uue börsihinnaga elektrienergia lepingu. Uue lepingu sõlmimine lõpetas tarbijaga 11.10.2022 sõlmitud tähtajalise elektrienergia lepingu. Kaupleja ei täitnud temale seadusega pandud kohustust ega viinud tarbijat üle universaalteenusele, tarbijal tekkis liiga kõrge elektrihinnast kahju, tarbija maksis 12.10.2022 kuni 07.05.2023 kehtinud elektrilepingu alusel kauplejale 212,40 eurot enam kui ta oleks maksnud samal perioodil universaalteenuse eest.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekkinud kahju 212,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata. Tarbija viidatud

universaalteenuse regulatsioon viidi sisse elektrituruseadusesse (ELTS), muudatused jõustusid 23.09.2022. Tarbijale ei olnud enne seaduse muudatuse jõustumist kauplejaga kehtivat elektrilepingut, seetõttu puudus kaupljal ELTS § 109.3 kohaselt kohustus pakkuda tarbijale universaalteenusele üleminekut. Tarbija sõlmis tähtajalise lepingu 11.10.2022, selleks ajaks oli tarbijale universaalteenuse regulatsioon teada, tarbija tegi teadliku valiku ja valis erinevate pakettide hulgast tähtajalise ja fikseeritud hinnaga Kindel Pluss paketi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupljal oli tarbija ees kohustus viia ta 2022 oktoobris üle elektrienergia universaalteenusele ja kas kaupleja tekitas universaalteenusele üle viimata jätmisega tarbijale kahju.

Poolte vaheline vaidlus puudutab elektrituruseaduses (ELTS) ettenähtud kohustuste täitmist. Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja osutab universaalteenust. ELTS § 76.5 jõustus 23.09.2022, selle lg 1 kohustas elektrimüüjat universaalteenuse osutamise korral sõlmima kuni 31.12.2022 tarbijaga, kellega tal on kehtiv elektrileping ning kellele müüdüd elektrienergia hind on suurem kui universaalteenuse hind, universaalteenuse osutamise leping tarbijapoolse taotluseta.

Tarbija asjaolude kohaselt toetub ta oma nõudes ELTS § 76.5 lg-le 1 ning heidab kaupljal ette seda, et kaupleja ei sõlminud tarbijaga ilma tarbija taotluseta elektrienergia universaalteenuse osutamise lepingut. Tarbija selgitustel ootas ta 2022 septembrikuu lõpust kuni 10.10.2022 kaupleja ettepanekut sõlmida universaalteenuse tingimusel leping, kuid sellist ettepanekut ta ei saanud. Ka ei olnud tarbijal sellel perioodil veel piisavalt teavet, et ta oleks saanud erinevate pakettide hindu võrrelda. Seetõttu sõlmis ta kaupljal lepingu paketi Kindel Pluss kohta, kuna selle hind oli olemasolevate ettepanekute miinimumhind. Tarbija on veendunud, et kaupleja oleks pidanud sõlmima tarbijaga lepingu universaalteenuse kohta.

Kaupleja asjaolude kohaselt puudus kaupljal kohustus sõlmida tarbijaga universaalteenuse leping. ELTS muudatused jõustusid 23.09.2022, ELTS § 76.5 lg 1 kohustas elektrimüüjaid sõlmima universaalteenuse osutamise kohta lepinguid vaid nende tarbijatega, kellel oli kaupljal ELTS muudatuste jõustumise ajal kehtiv elektrileping. Kaupljal ei olnud seaduse muudatuste jõustumise ajal tarbijaga kehtivat elektrilepingut. Kaupleja on tarbijale 24.07.2023 saadetud e-kirjas loetlenud tema Elva tarbimiskoha kohta sõlmitud võrgu- ja elektrilepingud. Kaupleja andmetel sõlmis tarbija Elva tarbimiskoha kohta võrgulepingu perioodil 31.08.2022 - 02.09.2022, elektrienergiat ostis ta üldteenuse alusel. Tarbijaga sõlmitud leping lõppes seoses sellega, et osaühing sõlmis uue võrgulepingu perioodiks 03.09.-11.10.2022 ja ostis ise ka elektrit. Tarbija sõlmis omakorda sama tarbimiskoha kohta 11.10.2022 uue võrgulepingu, millega lõpetati ära osaühingu võrguleping. Kaupleja müüs tarbijale alates 12.10.2022 elektrit paketi Kindel Pluss alusel. Tarbija ei ole kaupleja avaldatud võrgu- ja elektrilepingu sõlmimise fakte vaidlustanud. Tarbijal oli 11.10.2022 võrgu- ja elektrilepingute sõlmimise ajal võimalus ise valida universaalteenuse pakett, tarbija seda ei teinud eelistades paketti Kindel Pluss.

Komisjon nõustub kaupleja vastuväidetega. Kaupleja on tõendanud, et ELTS § 76.5 jõustumise ajal ei olnud tarbijal kaupljal kehtivat elektrilepingut, kuna sellel ajal oli samale tarbimiskohale

sõlmitud kehtiv elektrileping ühe osaühinguga, milline on ELTS § 12 lg-s 1.2 toodud mõiste kohaselt äritarbija. Komisjon nõustub kauplejaga, et kaupleja ei pidanud tarbijaga kehtiva elektrilepingu puudumise tõttu tegema temale perioodil 23.09.-10.10.2022 universaalteenusele ülemineku ettepanekut ega sõlmima ilma tarbija taotluseta tarbijaga universaalteenuse lepingu. Seetõttu ei ole õige tarbija esitatud väide, et ta ootas kuni 10.10.2022 kaupleja poolset universaalteenusele ülemineku pakkumist.

Tarbija nõuab kauplejalt universaalteenuse ja tema valitud hinnapakti hindade vahet summas 212,40 eurot. Tarbija nõude eelduseks on kaupleja poolt seadusest tuleneva kohustuse rikkumine. Komisjon ei tuvastanud kaupleja poolset rikkumist. Tarbija nõue ei ole põhjendatud ega kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova

Kati Karussaar

/allkirjastatud digitaalselt/