

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12897
Otsuse kuupäev 27.12.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Osaühing Neolund (10310776)

Tarbija nõue mõõtmisteenuse eest tasutud summa 70 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 70 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 17.09.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 29.09.2023.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 07.12.2022 kauplejalt metallukse ja maksis Liisi krediidi kaudu, samuti tellis tarbija koos metalluksega ka ukse mõõtmise.

Kuna metallukse tellimine oli kauplejal seotud Venemaalt tarnega, mis ei tulnud Eestisse, siis ukse eest raha tagastati, kuid ukse mõõtmisteenuse eest mitte.

Tarbija soovib tagasi saada 70 eurot ukse mõõtmise eest. Tarbija märgib, et kui ta läheb teise firmasse, siis peab mõõtmise eest uuesti raha maksma.

29.09.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja vastas tarbija nõudele kirjaga, milles leiab, et mõõtmis- ja konsultatsiooniteenus on eraldi teenus.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis oma vastuses, et mõõtmine on eraldi teenus.

Mõõtmis- ja konsultatsiooniteenus oli tehtud täismahus. Mõõtmistulemused saadeti kliendile ära meili teel ja toimus konsultatsioon. Seda teenust (ukse ava mõõtmine ja konsulteerimine) saab ettevõttest tellida iga klient, isegi kui tal pole plaanis meilt uksi osta.

Pakkusime kliendile ka Eesti tootja ukse valmistamist, kuid klient keeldus.

Kliendil on võimalik ukse valmistamisel pöörduda mõne teise ettevõtte poole ning kasutada meie ettevõtte tehtud ja kliendile posti teel saadetud mõõtmiste tulemusi.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 07.12.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 15.01.2023.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud mõõtmisteenuse eest makstud summa 70 eurot tarbijale tagastamata.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks tellitud mõõtmisteenuse osas.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija tellis kauplejalt ühe lepingu raames ukse mõõtmisteenuse ja ukse. Tarbija sooviks oli saada selline uks, mis täpselt sobib ettenähtud avasse

ning just selleks telliti kauplejalt ukse mõõtmisteenus.

VÕS § 116 lg 1 järgi lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 järgi on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Komisjon leiab, et ukse tarnimata jätmise tõttu jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Tarbija lootis, et saab mõõtmisteenuse tellimisel talle sobivate mõõtudega ukse.

VÕS § 116 lg 3 järgi juhul, kui lepingust tulenevad kohustused tuleb täita ositi ja oluline lepingurikkumine leidis aset üksnes mõne kohustuse või kohustuse osa suhtes, võib kahjustatud lepingupool taganeda lepingust üksnes selle kohustuse või kohustuse osa suhtes. Sel juhul võib kahjustatud lepingupool kogu lepingust taganeda üksnes siis, kui tal õigustatult ei ole kohustuse osalise täitmise vastu huvi või kui rikkumine on oluline lepingu kui terviku suhtes.

Komisjon leiab, et tarbijal ei ole õigustatult kohustuse osalise täitmise vastu huvi. Rikkumine on oluline lepingu kui terviku suhtes, sest tarbija vajab mõõtmisteenust just konkreetse uksemudeli tellimiseks. Tal puudus huvi tellida ainult mõõtmisteenust.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et lepingutingimustele mittevastavus ei olnud oluline.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda ka mõõtmisteenuse osas.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt mõõtmisteenuse eest tasutud summa 70 eurot tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/