

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11320
Otsuse kuupäev 27.12.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Autoretk OÜ (16375191)

Tarbija nõue tagatisraha summa 600 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 14.08.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 15.08.2023.

Avalduse kohaselt broneeris tarbija [05.06.2023](#) matkaauto meili teel perioodiks 19.07-23.07.2023, broneeringu aeg muutus, hiljem tehti broneering ajavahemikuks 07.09-10.09.

Tarbija tasus 08.06.2023 kaupleja arveldusarvele tagatisraha 600 eurot.

Tarbija tühistas broneeringu 30 päeva enne teenuse algust, s.t. 31.07.2023.

Kaupleja pole nõus broneeringutasu tagastama. Kaupleja hinnangul sai broneerimisraha kasutada uute broneeringute tarvis pigem nende poolse kompromissi tõttu, et tarbija oma rahast ilma ei jääks, sest vastavalt renditingimustele toimus tühistamine 30 päeva sees enne rendiperioodi algust ja seega kohustust broneerimistasu tagastada ei ole.

Tarbija leiab, et tal on õigus tagatisraha tagasi saada, kuna viimase broneeringu tühistas tarbija 30 päeva enne teenuse algust.

Kaupleja tüüptingimuste: <https://www.autoretk.ee/renditingimused.html>, kohaselt on broneeringu muutmine või tühistamine võimalik kuni 30 päeva enne rendiperioodi algust. Tarbija nõuab tagatisraha tagastamist summas 600 eurot.

04.09.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve

Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja vastas tarbija nõudele 06.12.2023 kirjaga, milles leiab, et tarbija tühistas broneeringu 30 päeva enne lepingu täitmise tähtaega. Seetõttu tagatisraha ei tagastata.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma vastuses, et klient oli teadlik ja seda ka tunnistab oma meilis, et 30 päeva enne broneeringu toimumist tagatisraha ei tagastata. Ehk ei saa öelda, et klient pole aru saanud, millist teenust ja mis tingimustel tellib ja et oleks klienti kuidagi eksitatud.

Leppisime kokku kliendiga, et kui õnnestub leida asendus, siis on võimalik kliendil kasutada juba kord makstud tagatisraha tuleviku broneeringute tarbeks. Tarbijale tuldi vastu, ta ei kaota oma broneerimistasu ja kaupleja saab endale tulevikus ikkagi maksva kliendi.

Sisuliselt oli tegu erand kokkuleppega ja siin 30 päeva ette tühistamise tingimus enam ei kehti, mida kaupleja on oma meilivahetuses ka selgelt välja toonud.

Uusi broneeringuid tehes peab klient alati arvestama vabade kuupäevadega kalendris (sh ka eelbroneeringud, mis on tavapärane osa sellel turul) ja seetõttu temapoolsed pakutud kuupäevad ka ei sobinud, rääkimata veel tingimusest suvekuudel miinimum broneeringu kestvus 5 päeva.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 05.06.2023 rendilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 339 järgi.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Rendilepingu sõlmimisel nõudis kaupleja tarbijalt broneerimistasu/tagatisraha tasumist suuruses

600 eurot, viidates enda rendilepingu tingimustele: <https://www.autoretk.ee/renditingimused.html>.

Rendilepingu tingimuste kohaselt:

- broneeringu kinnituseks on tagatisraha (600 euro) laekumine kaupleja arveldusarvele;
- broneeringu muutmine või tühistamine on võimalik kuni 30 päeva enne rendiperioodi algust;
- hilisema tühistamise korral broneerimistasu ei tagastata.

Komisjon tuvastas poolte kirjavahetuse alusel, et tarbija broneeris 05.06.2023 matkaauto e-kirja teel perioodiks 19.07-23.07.2023. Tarbija on kauplejale pangaülekandega tasunud 08.06.2023 summa 600 eurot, selgituses periood 19.07 kuni 23.07.2023.

03.07.2023 teavitas tarbija kauplejat, et soovitud perioodil ta matkaautot kasutada ei saa. Tarbija märgib, et on teadlik, et vähem kui 30 päeva muutmisel broneerimistasu võetakse ära ning soovib uut aega broneerida.

04.07.2023 teavitas kaupleja tarbijat, et pakkuda saab autorendi aega alates 30.07. Broneerimistasu aga sellisel juhul ei tagastata.

Tarbija tegi 04.07.2023 e-kirjas ettepaneku leida uued inimesed 19-23.07 kuupäevaks. Kui see õnnestub, siis sooviks tarbija broneeringu tühistada ja broneerimistasu tagastamist.

Kaupleja teatas samal päeval saadetud vastuses, et juhul, kui õnnestub uued inimesed leida, siis saab juba makstud broneerimistasu kasutada tuleviku broneeringute tarbeks. Kui mitte, siis broneerimistasu ei saa kahjuks ka tuleviku broneeringute tarbeks kasutada. Kaupleja märgib, et sellistel juhtumitel broneerimistasu ei tagastata.

09.07.2023 teavitas kaupleja, et uus klient on leitud perioodiks 19-23.07.

Tarbija teavitas 27.07.2023, et soovib broneerida auto kuupäevadeks 07.09-10.09. Kaupleja kinnitas broneeringu.

31.07.2023 tühistas tarbija oma broneeringu ning nõudis tagatisraha tagastamist, viidates sellele, et tühistas broneeringu 30 päeva enne teenuse algust.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 13 lg 1 kohaselt lepingut võib muuta või lepingu võib lõpetada lepingupoolte kokkuleppel või lepingus või seadusega ettenähtud muul alusel.

Komisjon tuvastas eeltoodud poolte kirjavahetuse alusel, et pooled olid 04. juulil 2023 kokku

leppinud rendilepingu muudatustes järgmistel tingimustel: kui õnnestub uued inimesed leida perioodiks 19.07-23.07, siis saab juba makstud broneerimistasu kasutada tuleviku broneeringute tarbeks. Sellisel juhul kaupleja broneerimistasu ei tagasta.

Tarbija nõustumist kaupleja poolt pakutud lepingu muudatustega tõendab tarbija poolt uue aja broneerimine auto kasutamiseks perioodil 07.09-10.09 ning kaupleja poolt selle broneeringu kinnitamine.

Sellele broneeringule kohaldasid poolte vahel eraldi kokku lepitud tingimused, mitte aga broneerimistasu puudutavad kaupleja renditingimused kui tüüptingimused. Pooled olid eraldi kokku leppinud selles, et uue broneeringu tegemisel kaupleja broneerimistasu ei tagasta.

Eeltoodust tulenevalt puudus tarbijal alus broneerimistasu tagasinõudmiseks kaupleja renditingimustele viidates. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/