

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10153
Otsuse kuupäev 27.12.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Essman Ehitus OÜ (16348931)

Tarbija nõue makstud summa 1500 euro tagastamine, leppetrahv 150 eurot, kokku 1650 eurot.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 1500 eurot ning tasuda leppetrahv suuruses 150 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 20.07.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 09.08.2023.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt vannitoa remonditööde teostamise 12.04.2023.

13.04.2023 sõlmisid pooled töövõtulepingu ja leppisid kokku, et 2 kuu pärast alustab kaupleja tööde tegemisega. Kaupleja esindaja käis kohapeal vannitoaga tutvumas ja seejärel tasus tarbija 15.04.2023 ettemaksu arve summas 700 eurot.

09.06.2023 lubas kaupleja paari nädala pärast töödega alustada.

16.06.2023 tasus tarbija teise ettemaksu materjalide eest summas 800 eurot. Veidi peale viimase arve tasumist oli järsku kaupleja telefon pidevalt välja lülitatud ja andis kinnist tooni, samuti ei vastatud meilidele.

Tarbija võttis 29.06.2023 Facebooki kaudu kauplejaga ühendust ning talle öeldi, et töö teostajaga juhtus õnnetus. Kaupleja märgib kirjas, et tunnistab kõiki võlgnevusi tarbija ees, lubati järgmisel nädalal ühendust võtta. Seda ega ei tehtud, meilidele ei vastata, telefon on kinni.

Tarbija on taganenud lepingust 07.07.2023. Tarbija nõuab kauplejalt tasutud 1500 euro tagastamist, lisaks leppetrahvi 10% lepingu summast.

09.08.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tähtaegselt tarbija avalduse suhtes seisukohta ei avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 13.04.2023 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu p.3.1. kohaselt pidi töövõtja alustama töö teostamist 2 kuud peale lepingu sõlmimist ehk hiljemalt 14.06.2023. Nimetatud tähtajal töö tegemist ei alustatud.

Töö teostamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsvahendeid. Tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4 võib võlausaldaja muuhulgas lepingust taganeda.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 07.07.2023.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS 116 lg 2 p 2 järgi on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Kaupleja ei alustanud ehitustöid kokkulepitud ajal, kokkulepitud tähtaja järgimine oli lepingust tulenevalt tarbija huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et lepingutingimustele mittevastavus ei olnud oluline.

VÕS § 635 lg 3 kohaselt eeldatakse, et töövõtja ei pea täitma lepingust tulenevaid kohustusi isiklikult. Ka poolte vahel sõlmitud töövõtulepingust ei nähtu, et kaupleja peab isiklikult töö tegema. Seetõttu ei ole vabandatav kaupleja tuginemine õnnetusele.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on taganemisel õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 1500 euro tagastamist.

Tarbija on täiendavalt nõudnud kauplejalt leppetrahvi tasumist suuruses 150 eurot.

VÕS § 158 lg 1 järgi leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma.

VÕS § 160 järgi kohustuse rikkumise vabandatavuse korral ei või leppetrahvi nõuda, kui

lepinguga ei ole ette nähtud teisiti. Komisjon ei tuvastanud kaupleja tegevuses kohustuse rikkumist vabandavaid asjaolusid.

VÕS § 161 lg 1 järgi lepingu rikkumise korral võib kahjustatud lepingupool nõuda leppetrahvi tegelikust kahjust sõltumata.

Poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu p. 9.3 kohaselt lepingut rikkunud pool on kohustatud hüvitama kõik Lepingu lõpetamisest tulenevad kahjud ja tasuma leppetrahvi 10% Lepingu hinnast.

Lepingu punkti 2.1. kohaselt on lepingu hind 1500 eurot.

Komisjon leiab, et kaupleja on eespool tuvastatud lepingu rikkumisest tulenevalt kohustatud tasuma tarbijale leppetrahvi suuruses 10% lepingu hinnast ehk 150 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/