

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10099
Otsuse kuupäev 27.12.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja ALANDEKO OÜ (14255583)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia lepingu ese lepingutingimustega vastavusse parandamise või asendamise teel.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 20.07.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 20.07.2023.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 18.10.2022 kauplejalt põrandalambi Nedde, hinnaga 80,75 eurot (Arve nr. 5031913).

Tarbija avalduse kohaselt tuli lambil kuppel lahti (vajus viltu) ja ta pöördus 23.05.2023 kaupleja poole. Tarbija peab puudust tootmisdefektiks.

Tarbija on arvamusel, et lambikuppel ei ole kinnituste külge joodetud, vaid oli kinni värviga (tarbija näitas lampi keevitamise ja jootmisega tegelevale isikule), mistõttu kuppel tuligi lahti.

Kukkunud lamp ei ole, sest vastasel juhul oleks lambil ka muid kahjustusi.

Kaupleja väide, nagu oleks ostjaks ettevõtte, ei vasta tõele. Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

Menetluse käigus lisas tarbija, et kaupleja ei ole temaga ühendust võtnud ja lamp on endiselt kaupleja käes.

04.09.2023 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve

Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja jättis tarbija avaldusele vastamata.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbija avaldusele vastamata..

Eelnevalt on kaupleja tarbijale vastanud 06.06.2023, et ostjaks on äriisik.

Kaupleja teostatud ekspertiis näitas, et lambikupli kõik kolm jooditud kinnitust on lahti tulnud, mis viitab sellele, et kupli kinnitusi on ebaproportsionaalselt survestatud või on ühenduslülid lahti tulnud mehaanilise jõu tagajärjel (üldjuhul kukkumine). Kaupleja leidis, et tegemist on valedest hooldusvõtetest tingitud veaga, mis ei kuulu parandamisele või asendamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.10.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

TKS § 2 lg 1 p 1 järgi tarbijaks on füüsiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis ei ole seotud tema majandus- või kutsetegevusega.

Kaupleja väitel on ostjaks äriisik, kuid kaupleja ei ole oma sellekohast väidet tõendanud. Komisjon tuvastas tarbija poolt esitatud ostudokumendi alusel, et ostjaks on füüsiline isik.

TKS § 40 lg 3 kohaselt komisjoni pädevuses on lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid nii riigisiseseid kui ka piiriüleseid tarbija algatatud tarbijavaidlusi, mille üheks osapooleks on kaupleja, kelle asutamiskoht on Eesti Vabariigis.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena, kuivõrd tarbija sooviks on asja parandamine või asendamine.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

[Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt lepingu täitmist asja parandamise või asendamise teel.](#)

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

VÕS § 217¹ lg 3 p 2 järgi peab asi lepingutingimustele vastavuseks olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Tarbija leiab, et kaupleja poolt müüdud toode (lamp) on puudusega, kuna lambikuppel tuli lahti.

Komisjon leiab, et lambikupli puhul võib tarbija mõistlikult eeldada, et see on nii tugevalt kinnitatud, et tavapärase kasutamise ja puhastamise korral ei eraldu lambikuppel kinnitusest.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 23.05.2023, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud vähem kui aasta. Sellisel juhul peab asja vastavust lepingutingimustele üleandmise hetkel tõendama kaupleja.

Kaupleja oma tõendamiskohustuse täitmiseks teostanud enda poolse ekspertiisi. Ekspertiisi kohaselt lambikupli kõik kolm jooditud kinnitust on lahti tulnud, mis viitab sellele, et kupli kinnitusi on ebaproportsionaalselt survestatud või on ühenduslülid lahti tulnud mehaanilise jõu tagajärjel (üldjuhul kukkumine). Kaupleja leidis, et tegemist on valedest hooldusvõtetest tingitud veaga.

Komisjon leidis, et kaupleja ekspertiisis toodud järeldused on paljasõnalised ega ole asjakohaste tõenditega tõendatud. Ekspertiisist ei selgu, milliseid valesid hooldusvõtteid on tarbija lambi suhtes rakendanud. Puuduvad fotod või muud tõendid, mis viitaks mehhaanilise jõu jälgedele. Tarbija on eitanud kukkumist. Tarbija saadetud pildil ei ole näha mehhaanilisele jõule viitavaid kahjustusi.

Komisjon asus tõendite uurimise järel seisukohale, et kaupleja ekspertiis ei lükka ümber seadusest tulenevat eeldust asja lepingutingimustele mittevastavusest asja üleandmise ajal.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingu tingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

[VÕS § 222 lg 1](#) järgi juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalidest lähtudes selliste asjaolude esinemist, mis takistaks VÕS § 222 lg 1 tähenduses asja parandamist või asendamist.

Eeltoodust lähtudes on kauplejal kohustus viia ostetud lamp lepingutingimustega vastavusse selle parandamise või asendamise teel.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/