

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11931
Otsuse kuupäev 27.12.2023
Komisjoni koosseis Kai Amos
Reelika Rohumets
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja ELVAR OÜ (16521592)

Tarbija nõue Lepingu ülesütlemine, tasu tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 350 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 17.07.2023 suuliselt töövõtulepingu tarbija kinnistule elektrikilbi komplekteerimiseks, tarbija tasus ettemaksuna 350 eurot. Kaupleja ei teinud tööd lõpuni, ta paigaldas elektrikilbi, kuid viis selle 28.07.2023 tarbija kinnistult uuesti ära. Tarbija ei jäänud kaupleja tegevusega rahule, ta palus 01.08.2023 tuua elektrikilp 3 päeva jooksul tagasi, kaupleja seda ei teinud, tarbija ütles töövõtulepingu üles.

Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks töövõtulepingu ülesütlemise tõttu ettemaksu 350 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja leidis, et kuna tarbija ei kinnitanud kaupleja hinnapakumist, siis kaupleja ei ole tarbijaga lepingut sõlminud. Kaupleja selgitas, et paigaldas ajutise elektrikilbi, kuid tarbija ei ole tööd vastu võtnud. Ajutine kilp ei ole tarbija vara. Liitumiskilp kuulub Elektrilevile. Kaupleja ei ole ehitusedeklaratsiooni allakirjutanud ega esitanud ajutist elektrikilpi vastuvõtmiseks seetõttu, et tarbija ei olnud nõus elektrikilbi paigaldustöö hinnapakumisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimuse rikkumise korral võib tarbija kasutada VÕS § 101 lg-s 1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib lg 1 p 4 alusel võib lepingu üles öelda.

Tarbija asjaoludel ei olnud tarbija nõus sellega, et kaupleja keeldus sõlmimast kirjalikus vormis töövõtulepingut. Pooled pidasid läbirääkimisi erinevate tasu summade üle, kuid ei leppinud lõplikus tasus kokku. Tarbija selgitustel muutis kaupleja läbirääkimiste käigus kogu aeg tasu suurust, tasu tõusis kogu aeg. Kaupleja viis 28.07.2023 tarbija kinnistule paigaldatud ajutise elektrikilbi ära. Tarbija oli nõus maksma kauplejale 350 eurot kaupleja kulude ja töö eest ning 250 eurot liitumise eest. Tarbija maksis 31.07.2023 kaupleja ettepanekul tema seadusliku esindaja pangakontole 350 eurot, tarbija oli nõus liitumistasu 250 eurot maksma siis, kui töö on valmis. Kaupleja ei olnud sellega nõus.

Tarbija väitel kaupleja keeldus kirjalikus vormis lepingu sõlmimisest, Kaupleja ei ole seda väidet ümber lükanud. Kuna läbirääkimised toimusid suuliselt, ei suuda pooled komisjonile selgelt teatavaks teha kokkuleppe sisu ega seda sisu tõendada. Tõendatud ei ole, millise töö pidi kaupleja tarbijale tegema, milline oli selle töö eesmärk, millistele nõuetele pidi töö vastama, kas töö sisaldas ka kaupleja poolseid ettevalmistusi Elektrileviga liitumiseks ja muid olulisi tingimusi, samuti ei ole tõendatud lepingu tasu suurus. Komisjon ei saa tuvastada, milles pooled tegelikult kokku leppisid, seetõttu ei saa kontrollida, kas kumbki pool täitis kokkulepitud tingimust, sh ei saa kontrollida, kas kaupleja poolt komplekteeritud ajutine elektrikilp vastas nõuetele.

Pooled saavutasid VÕS § 9 mõttes lepingu sõlmimisele vastava kokkuleppe kahe tingimuse osas, milliste üle nad ei vaidle: kaupleja komplekteeris ajutise elektrikilbi, paigaldas selle tarbija kinnistule ja viis ise selle kinnistult uuesti ära; tarbija maksis kauplejale 350 eurot.

Poolte kinnitusel ei soovi nad enam suulises vormis sõlmitud lepingut täita. Kaupleja käes on nii ajutine elektrikilp kui ka tarbija poolt makstud ettemaks 350 eurot. Kaupleja peab ettemaksu tarbijale tagasi maksma. Komisjon rahuldab tarbija nõude.

Eriarvamus:

Võiks kaaluda suulist menetlust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Reelika Rohumets

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/