

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07597
Otsuse kuupäev 19.12.2023
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg
Maia Kurim
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja Evermedia OÜ (11694595)

Tarbija nõue 26.mai 2023 arve nr 2023-20 tasumise kohustuse puudumise
tuvastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas

- avaldus rahuldada osaliselt.
- osühingul Evermedia korrigeerida tarbijale 26.mai 2023 esitatud arvet, so vähendada tasunõuet 65,00 euronit (sh käibemaks).

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija esitas 5.märtsil 2023 Evermedia OÜ kodulehel www.jussimaailm.com tellimuse meelelahutusteenuse osutamiseks 26.mai 2023 lasteaia lõpupeol. Kaupleja vastas samal päeval e-kirjaga, et soovitud teenus on tarbija huvides kalendris broneeritud. Kaupleja palus täpsustada, kas pidu toimub siseruumides või väljas. Tarbija vastas, et peo läbiviimise koht sõltub ilmast ja palus täpsustada teenuse maksumust ning etenduse kestvust. Kaupleja vastas 6.märtsi 2023 e-kirjaga, et teenuse kestvus on 1 tund kuni 1 tund ja 15 minutit ning teenuse hind on 130,00 (120,00 + 10,00) eurot.

Kaupleja luges eelnevaga lepingu sõlmituks ja läks tellitud ajal etenduse andmiseks kohale. Tarbija keeldus teenusest ja väitis, et kauplejal ei olnud mingit alust kohale tulla, kuna tarbija ei aktsepteerinud kaupleja pakkumust.

Kaupleja esitas 26.mail 2023 tarbijale arve nr 2023-20 78,00 euro tasumiseks; arve selgituse järgi nõuab kaupleja tühistamata tellimuse korral tarbijalt teenustasu 50% ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnista. Tarbija esitas tellimuse, mille kaupleja võttis täitmiseks. Tarbija esitatud täpsustavatele küsimustele vastati, millele järgnevalt tarbija tellimust ei tühistanud. Kaupleja oli kohustatud lepingut täitma.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb käsunduslepingul.

VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja käsunduslepinguga osutama teisele isikule teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Pooled vaidlevad lepingu sõlmimise üle. Kaupleja väidab, et leping sõlmiti ja kaupleja asus lepingut kokkulepitud ajal ja kohas täitma. Tarbija väidab, et esitas kauplejale üksnes hinnapäringu, kuid kauplejaga lepingut ei sõlminud.

Komisjon selgitab, et VÕS § 9 järgi sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja avaldas oma kodulehel määramata isikute ringile teavet osutatavatest meelelahutusteenustest, mis on VÕS § 16 lg 3 järgi hinnatav ettepanekuna esitada pakkumus (kutse oferdile). Tarbija esitas kaupleja kodulehel ettevalmistatud vormil tellimuse, milles märkis kaupleja poolt nõutud andmed (Jänku-Jussi või mõne tema sõbra küllatuleku kuupäev, kellaeg, peopaik, kontaktandmed ja tasu maksmise viis). Tarbija tellimus on VÕS § 16 lg 1 tähenduses hinnatav pakkumuse esitamisenä (ofert). Kaupleja kinnitas sama päeva e-kirjaga tellimuse saamist ja tarbija huvides aja broneerimist, millega avaldas tarbija pakkumusega nõustumist (VÕS § 20 lg 1). Komisjoni hinnangul on kaupleja e-kirja sisu piisavalt selge tahteavaldus, millest tarbija pidi aru saama, et kaupleja on nõus tellitud meelelahutusteenuse osutamisega tellija poolt soovitud ajal ja kohas. Kaupleja poolt ettevalmistatud tellimusvormi põhjal pidi tarbija aru saama, et tegemist on tasulise teenusega.

Komisjon selgitab tarbijale, et leping loetakse sõlmituks ajast, kui pooled on jõudnud kokkuleppele tingimustes, mis on vastava lepinguliigi sõlmituks lugemise seisukohalt olulised. VÕS § 619 järgi on käsunduslepingu olulisteks tingimusteks teenuse sisu (käsund) ja kokkulepe tasu maksmise kohta. Tarbija valis kaupleja kodulehelt sobiva teenuse ja esitas tellimuse, millega määras teenuse osutamise aja ja koha ning kinnitas tasu maksmist sularahas. Kaupleja 5.märtsi 2023 e-kiri (nõustumus) jõudis tarbijani 5.märtsil 2023, mida kinnitab tarbija poolt samal päeval kauplejale saadetud vastus. Tarbija ei ole kauplejale saadetud vastuses pakkunud mingeid olulisi muudatusi; seega tuleb lugeda kõnealune meelelahutusteenuse osutamise leping sõlmituks 5.märtsil 2023.

Komisjon selgitab täiendavalt, et käsunduslepingu sõlmituks lugemise seisukohalt ei oma määravat tähendust teenuse hinnas kokkuleppe saavutamine, va juhul, kui lepingupool on läbirääkimiste käigus avaldanud, et leping ei jõustu ilma teenustasus kokkulepet saavutamata. Kaupleja ettevalmistatud tellimusvormil oli tarbijal võimalik sellekohane avaldus teha täpsustuste ja küsimuste jaoks ettenähtud väljal. Komisjonile esitatud tõendite põhjal, ei märkinud tarbija, et tegemist on vaid hinnapäringuga, mitte tellimusega.

Järgnevalt hindab komisjon, kas kaupleja tasunõue on põhjendatud.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja kodulehel on avaldatud erinevate meelelahutusteenuste sisu koos tasuga; samuti viitab kaupleja tellimusvorm tasulisele teenusele. Tarbija 5.märtsi 2023 e-kirjast on ilmne, et tarbija mõistis teenuse tasulisust.

VÕS § 619 ja § 627 järgi on käsundusleping eelduslikult tasuline; tasu kuulub maksmisele ka juhul, kui käsundi täitmist võib mõistlikult eeldada üksnes tasu eest, eelkõige kui käsundisaaja täitis käsundi oma majandus- või kutsetegevuses. Kui tasu suurust ei ole kindlaks määratud, tuleb maksta vastavalt asjaoludele mõistlik tasu.

Kaupleja selgitas tarbijale 6.märtsi 2023 e-kirjas, et teenuse hind koos transpordi tasuga on 130,00 (120,00 + 10,00) eurot. Tarbija kauplejale ei vastanud. Kuivõrd tarbija palus teenuse hinna täpsustamist alles pärast lepingu sõlmimist, ei olnud kauplejal alust arvata, et 6.märtsi 2023 e-kirjas täpsustatud hind tarbijale ei sobi. Tarbija vaikimist ei saa selles olukorras hinnata lepingu tühistamise tahteavaldusena.

Eeltoodud põhjendustel ei jaga komisjon tarbija arusaama selles, et kirjale vastamata jätmisest pidi kaupleja järeldama, et tarbija teenust ei soovi ja tühistab lepingu.

Pooled ei vaidle selles, et tarbija teatas kauplejale tellimuse tühistamisest alles siis, kui kaupleja saabus kokkulepitud ajal kokkulepitud peopaika, mis ei ole iseenesest lubamatu, kuna VÕS § 630 järgi võib käsundiandja käsunduslepingu kuni käsundi täitmiseni igal ajal üles öelda. Sellest ei saa aga järeldada, et tellija vabaneb sellisel juhul tasu maksmise kohustusest.

Kui käsundisaajale tuleb tasu maksta pärast käsundi täitmist ja käsundusleping lõpeb enne käsundi täitmist, on käsundisaajal õigus mõistlikule osale tasust. Kogu tasu on käsundisaajal õigus saada vaid juhul, kui leping lõppes käsundiandjast tuleneva asjaolu tõttu ja tasu maksmine on asjaolusid arvestades õiglane (VÕS § 629 lg 1). Sellises olukorras tuleb tasu suuruse määramisel arvestada muu hulgas käsundisaaja poolt juba tehtut, käsundiandjale sellest tekkivat kasu ja lepingu lõppemise põhjust. Tasust arvatakse maha summa, mille käsundisaaja lepingu lõppemise tõttu säästab, muul viisil omandab või mille ta oleks võinud mõistlikult omandada.

Kaupleja on hinnanud õiglaseks tasunõudeks 50% teenustasust, so 78,00 eurot. Komisjon nõustub kauplejaga osaliselt.

Komisjon selgitab kauplejale, et tarbijakaitseaduse § 8 lg 1 järgi tuleb tarbijale avaldada pakutava teenuse lõpphind kas kindla summana või siis komponentidena, mille alusel on tarbijal võimalik lõpphinda piisava täpsusega arvutada. Kaupleja teatas 6.märtsi 2023 e-kirjaga tarbijale, et teenuse hind on 130,00 (120,00 + 10,00) eurot ilma, et oleks lisanduvale käibemaksule viidanud. Seega lähtub komisjon õiglase tasu määramisel tarbijale avaldatud summast (sh käibemaks).

Kaupleja broneeris tarbija huvides teenuse osutamise ajal, kus nõudlus sellise teenuse vastu on tavapärasest suurem. Lepingu tühistamine alles peopaika saabumisel võttis kauplejalt võimaluse teenida samal ajal tulu muul moel. Kaupleja kulutas ressursi (aeg + kulutused) tarbija tellimuse täitmiseks ettevalmistuste tegemisele ja transpordile. Lepingu hinnast 50% ulatuses esitatud tasunõue on õiglane muu hulgas ka seetõttu, et tarbija saanuks täpsustatud hinna sobimatuse põhjendusel lepingu üles öelda juba 6.märtsil 2023 vaid e-kirja saatmisega.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada osaliselt. Kauplejal tuleb korrigeerida tarbijale esitatud tasunõuet (arvet) lisatud käibemaksu ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Maia Kurim
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/