

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-10273
Otsuse kuupäev	18.12.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Helen Rohtla Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	BATUGA OÜ (16032522)
---------------------	----------------------

Tarbija nõue	Tagatisraha tagastamine
--------------	-------------------------

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada BATUGA OÜ tagastama Tarbijale tagatisraha 400 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija rentis BATUGA OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) matkabussi perioodiks 02.07.-10.07.2023 tasuga 1280 eurot, millest tagatisraha oli 400 eurot.

10.07.2023 kell 11:00 tagastas Tarbija Kauplejale matkabussi.

Tarbija avalduse kohaselt matkabussi üle andes ei tuvastatud mingeid probleeme, va esiklaasi täke, millele ise juhtis tähelepanu, kuid see ei olnud probleemiks.

Tarbija väidetel käidi ümber autot. Kõik oli korras ja lubati tagatisraha summas 440 eurot tagasi kanda päeva lõpus. Kella 13:00 paiku sai teate, et matkabuss on vigastatud ning remondi arve saab teada 20.07.2023. Tagatisraha ei tagastata enne, kui on teada remondi maksumus. Esitatud pildid ei ole tehtud samal ajaperioodil, sest piltidel esineb erinevusi. Korduvalt on rendiandajale kirjutanud ja selgitanud, et need vigastused ei ole tema poolte tekitatud ja nõudnud tagatisraha tagasi. Ta on teinud seisvast autost pilti (seisab nende parklas), kus seda vigastust ei ole näha, millele Kaupleja viitab. Ühel esitatud pildil on näha katkine tagumine tuli, teisel aga mitte. Kui rendiandja edastab selliseid pilte, mis ei ole tehtud samal ajaperioodil, siis tekib usaldamatus.

Tarbija soovib tagasi saada tagatisraha 440 eurot, mille maksis matkabussi rentimisel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus avaldust rahuldama. Kaupleja vastuväidetel matkabuss tagastati kell 11:00. Koheselt ei saanud ülevaatust teha, sest juhatuse liige pidi ära minema. Hiljem matkabussi koristamise ajal tuvastati vigastus. Pamperi all oli auk. Ei ole kirjas, millise aja jooksul tuleb vigastus tuvastada. Tagatisraha suuruseks on 400 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on sõlmitud üürileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Käesolevas asjas tekkis poolte vahel õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Tarbija on üürilepingu ajal tekitanud matkabussile tehnilisi vigastusi ning kas see annab Kauplejale õiguse tagatisraha mitte tagastada.

Vaidlus puudub, et Tarbija andis Kauplejale matkabussi üle ja mingeid vigastusi ei tuvastatud.

Kahe tunni möödudes matkabussi üleandmisest Kaupleja teavitas Tarbijat vigastustest.

Kaupleja poolt väidetud vigastused on fotodel visuaalselt märgatavad. Seega tulnuks need matkabussi üleandmisel fikseerida, kui need tekitati Tarbija poolt.

Esitatud 14.06.2023 arve nr 2316 kohaselt oli tagatisraha suuruseks 400 eurot. Tarbija on Kauplejale tagatisraha nõutud suuruses maksnud. Tarbija on ekslikult märkinud tagatisraha suuruseks 440 eurot.

Kaupleja seisukoht on ekslik, et tehnilise vigastuse tuvastamise osas puudub vastav regulatsioon.

Kaupleja renditingimuste punkt 4.5 kohaselt, kui autoelamu üleandmise ajal tuvastab rendileandja transpordivahendi vigastusi, ei saa rentnik tagatisraha tagasi seni, kuni pole kõrvaldatud vigastused ja pole teada nende kõrvaldamisega seotud kulud.

Eeltoodud Kaupleja enda renditingimustest ilmneb, et matkabussi üleandmisel tuli selle seisundit kontrollida. Eeltoodud nõue on sätestatud ka VÕS § 336 lg-s 1.

VÕS § 336 lg 1 kohaselt üüritud asja tagastamisel peab üürileandja kontrollima asja seisundit ja viivitamata teatama üürnikule asja puudusest, mille eest üürnik vastutab. Kui üürileandja seda ei tee, kaotab ta õigused, mis kuuluvad talle asja puudusest tulenevalt, välja arvatud juhul, kui tegemist on puudusega, mida ei saa tavalise ülevaatuslega avastada. Käesoleval juhul ei olnud tegemist puudusega, mida ei saanud tavalise ülevaatuslega märgata.

Kuivõrd Kaupleja üürileandjana ei pidanud vajalikuks matkabussi seisundit selle üleandmisel kontrollida, siis puudub tal õiguslik alus keelduda tagatisraha tagastamisest Tarbijale.

Asjaolu, et Kaupleja esindaja pidi matkabussi üleandmise ajal ära minema, ei ole avalduse rahuldamata jätmise aluseks.

Eeltoodust tulenevalt tuleb avaldus rahuldada 400 euro osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Helen Rohtla

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/