

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10129
Otsuse kuupäev 18.12.2023
Komisjoni koosseis Edith Sassian
Heli Pöder
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja OSAÜHING EKSTREEMMOTO (10477849)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada raha 3190 + 99, 50 (1.osamakse) + 84, 75 eurot (2.osamakse) tagasi.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. EKSTREEMMOTO OÜ peab hüvitama tarbijale 3374, 25 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.05.2023 kauplejalt OÜ Ekstreemmoto mootorratta, hinnaga 6190 eurot. Ostuks sõlmis tarbija AS- ga LHV Finance järelmaksu lepingu. Tarbija tasus ettemaksuna 26.05.2023 kauplejale 3190 eurot.

Tarbija arvates on kaupleja kauba tarnega ebamõistlikult hilineanud.

Tarbija avalduse kohaselt võeti küll mootorrattas 09.06.2023 kaupleja poolt Transpordiametis arvele ja sai numbrimärgi, kuid 17.07.2023 oli kaup ikka veel tarbijani toimetamata, mistõttu esitas tarbija lepingust taganemise avalduse ja soovis ettemaksu tagastamist (3190 eurot).

Tarbija soovib 3190 + 99,50 euro (osamakse) tagastamist.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, lisas tarbija, et kaupleja ei

suutnud 5 nädala jooksul ostu kohale toimetada ja seda Eestist Eestisse. Kaupleja soovitas tarbijal ise kaubale järgi minna, kui tal kiire peaks olema, kuigi makstud arve sisaldas ka kohaletoimetamist. Ost on sooritatud väljaspool äriruume, mis annab tarbija sõnul talle õiguse loobuda ostust enne selle nägemist ja kättesaamist. Tarbija on ostust ainult pilte näinud Ekstreemmoto kodulehel ja mõistlik tarneaeg on juba möödas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt on ta teinud omalt poolt kõik ja näidanud üles head tahet. Kaupleja on 17.07.2023 eelnevalt tarbijale kirjutanud, et telefonivestluse käigus ütles tarbija, et kiiret ei ole ja ta tuleb Eestisse alles juuli keskel. Kaupleja oli valmis kauba toimetama tarbija aadressile paari päeva jooksul, kuid kui tarbija soovib kiiremini mootorrattast kätte saada, siis asub kaup Tartu esinduses.

18.07.2023 kirjutab kaupleja, et soovis viia mootorratta kokkulepitud kohta, aga sealt öeldi, et tarbija on teistel isikutel kauba vastuvõtmise keelanud. Kaupleja tundis huvi, kuhu ta mootorratta viima peaks. Kaupleja arvates puudub alus tehingust taganemiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste ning tõendite kohaselt:

Kaupleja väljastas 25. mail 2023 e-kirjaga tarbijale mootorratta eest arve-saatelehe summas 6190 eurot, hind sisaldab ARK-is (nii märgitud arvel) registreerimist, numbrimärki ja transporti tarbijani.

Tarbija tasus 26. mail 2023 kauplejale 3190 eurot. 31. mail 2023 sõlmiti tarbija, kaupleja ja AS LHV Finance vahel järelmaksuga müügileping, mille kohaselt võttis tarbija AS- lt LHV Finance ostuks järelmaksu summas 3000 eurot.

Nendest tõenditest nähtub, et seisuga 31. mail 2023 ei olnud tarbijale mootorrattas üle antud.

Transpordiameti kodulehelt nähtub, et mootorrattas registreeriti Eestis ja väljastati numbrimärk 09. juunil 2023.

Tarbija taganes ostumüügilepingust 17. juulil 2023 e-kirjaga: „*Taganen ... ostust, kuna te pole suutnud mõistliku aja jooksul seda kokkulepitud aadressile tarnida(toimetada). Minu poolt tehtud sissemaksu summas 3190,00 eur soovin näha taas oma panga kontol. 20.07.2023 pean maksuma 1.osamakse summas 99.5 eur, mis lisandub minu nõudele teie käest. Soovin kiiret lahendust*“.

Tarbija väidab, et leping oli sõlmitud väljaspool äriruume, ei ole kaupleja ümber lükanud.

Samuti ei ole kaupleja tõendanud seda, et mootorratta tarbijale üleandmisega viivitamine oli tingitud tarbijast.

Tarbija täitis oma maksekohustused hiljemalt 31. mai 2023.

Kaupleja registreeris mootorratta Transpordiametis 09. juunil 2023.

Tarbija poolt lepingust taganemisel, s.o. 17. juulil 2023 ei olnud mootorrattas tarbijale üle antud, ehk 5 nädala jooksul peale mootorratta registreerimist ei suutnud kaupleja seda tarbijale toimetada, kuigi transpordi maksumus tarbijani oli hinna sees.

Komisjon nõustub tarbijaga, et mootorrattast Eestis saab kasutada hooajaliselt ning mootorratta üleandmisega viivitamisel rikkus kaupleja oluliselt oma kohustusi.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Kaupleja ei ole täitnud VÕS §-s 209 kohaselt tarbijale asja üleandmise kohustust mõistliku aja jooksul.

Pooltevaheline leping vastab VÕS §-dele 46 ja 47, välistavaid tingimusi ei ole kaupleja tõendanud ning komisjon pole neid tuvastanud.

VÕS § 49 lg 1 kohaselt tarbija võib väljaspool äriruume sõlmitavast lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Sama paragrahvi lg 1-1 kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

Asi ei ole tarbijale üle antud, tarbijal oli õigus põhjendust avaldamata taganeda lepingust ka enne asja üleandmist.

VÕS § 49-5 lg 1 kohaselt kui väljaspool äriruume sõlmitav leping kujutab endast tarbijakrediidilepinguga majanduslikult seotud lepingut käesoleva seaduse § 414 tähenduses, loetakse tarbija käesoleva seaduse §-s 49 sätestatud tingimustel väljaspool äriruume sõlmitavast lepingust taganemise korral taganenuks ka tarbijakrediidilepingust ja sellega seotud kõrvallepingust käesoleva seaduse § 409 lõike 3-2 tähenduses.

VÕS § 49-5 lg 2 kohaselt käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud juhul ei või tarbijalt tarbijakrediidilepingust taganemise korral nõuda intressi ega muude kulude tasumist. Muus osas kohaldatakse taganemise tagajärgedele käesoleva seaduse §-des 188–192 sätestatut.

VÕS § 49-5 lg 3 kohaselt kui krediiti on andnud kolmas isik ja krediidisumma on juba makstud ettevõtjale, lähevad tarbija lepingust taganemise korral ettevõtja õigused ja kohustused tarbija suhtes üle krediidiandjale.

Tarbija tasus kauplejale otse 3190 eurot ning AS LHV Finance kaudu 3000 eurot. Samuti on esitanud tarbija komisjonile tõendid, et ta on tasunud AS- le LHV Finance 184, 25 eurot, mida peab kaupleja tarbijale hüvitama.

Tarbija palub välja mõista kauplejalt 3190+ 184, 25 eurot, ehk kokku 3374, 25 eurot. Tarbija nõue on põhjendatud.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Ka selle alusel on tarbijal õigus lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Tarbija taganes lepingust 17. juulil 2023.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud. Tarbijal oli õigus lepingust taganeda, EKSTREEMMOTO OÜ peab hüvitama tarbijale 3374, 25 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

Heli Pöder
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/