

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05619
Otsuse kuupäev
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija

Kaupleja Baltic MX OÜ (11495128)

Tarbija nõue
Avalduses on märgitud kahjunõue 1500 eurot, menetluse käigus palus tarbija hüvitada lisaks 228 eurot. Tarbija nõue kokku – kahju hüvitamine 1728 euro ulatuses.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 1728 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluseläbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid masina (ekskavaator) müügilepingu.

Avaldaja väitel on ostetud seadmel puudused. Kaupleja ei ole puudusi kõrvaldanud.

Tarbija avalduse kohaselt on masinal järgmised vead:

-elektrijuhtme ühenduse viga- masin ei käivitu. Viga tarbija poolt müüjaga konsulteerides leitud ja kõrvaldatud;

-kahel korral purunesid veolindid,

-pragulised kummid veoratta haardumise kohalt, metall tuli kummi küljest lahti. Tarbija ostis kahel korral uued veolindid üks tükk maksis 180 eurot;

-ekskavaatori kompuuter läks "hulluks". Kaupleja instruksioone selle taastamiseks ei andnud, juhendit ega tagavaraosade kataloogi ei saatnud,

-kaevamise käigus purunes veolindi pingutus. Polt, pingutusrullik ning pingutusmehhanism kadusid pori sisse, tarbija ostis uued. Hiljem selgus, et purunenud oli keevitus ja seetõttu pääses kogu pingutussüsteem lahti;

-purunes kulbi pööramise mehhanismi malmhoob ja seetõttu paindus ka kaevekulp. Tarbija ostis hoovad, kulbi ja uued kinnituspoldid,

- 6. jaanuaril purunes hüdropump. Sellest tehtud video esitas tarbija kauplajale. Toote valmistanudtehas soovis hüdropumba eest 350 eurot kuid hiljem saatis siiski läbi kaupleja uue hüdropumba (mis ei olnud sama marki, mis tehase kirjelduses). Uus pump töötas ca 16 tundi ja siis enam ei toiminud. Tehas ega kaupleja pretensioonile ei vastanud. Tarbija ostis ise uue pumba.

- lindi veomootor hakkas õli läbi laskma (tehase praak) müüja saatis uue mootori,

Kahju suurust on tarbija arutanud kauplajaga ja väidetavalt saavutanud kokkuleppe 1500,00 euro suhtes. Kaupleja väidetavalt kokkulepitud hüvitist ei tasunud ja hüvitisena kokkulepitud detaile tarbijale tasuta ei saatnud.

Uued veolindid ostis tarbija kolmandalt isikult hinnaga 220,00 eurot tükk.

Summa 1500,00 eurot kujunes:

1. Garantii ajal ostetud osade maksumus (kahed veolindid $180 \times 2 + 2 \times 220 = 800$),
2. lindi pinguti komplekt 180,00 (ostetud müüjalt, kuna ei teadnud algul vea olemust);
3. garantii korras ekskavaatori remont (vedu+ remondiga seotud erinevad tööd) hüdroõli (ükskanister Hydroskännis ca 100 euri), uus pump 228 eurot.

Seda, et müüja on tarbijakle tekitatud kahju aktsepteerinud kinnitab tarbija hinnangul ka, et 15. märtsi 2023.a meiliga saatis kaupleja kahjutasu pakkumise. Kulbi ja liitega kaubale saamise osas kinnitas kaupleja seda ka oma meiliga 10. aprill 2023.a

Tarbija hinnangul on tegemist halvauskse müüjaga.

Menetluse käigus palus tarbija hüvitada talle lisaks 228 eurot (Baltflex AS 26.05.2023 arve summas 228 eurot hüdropumba eest).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta esitanud

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu võlaõigusseadus-VÕS § 208 lg 1, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 alusel on müüja kohustus nõuetele vastava asja omandi ja valduse üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks on ostuhinna tasumine.

Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning kaupleja on asja tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Üleantud asi ei vasta kvaliteedinõuetele, see on tarbija esitatu alusel tõendamist leidnud.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus.

Tarbija on kauplejat asja puudusest nõuetekohaselt teavitanud. Kaupleja ei ole puudustele vastuväiteid esitanud.

Tarbija on kirjeldanud asja puudusi. Kirjeldatud puudused ja nende esinemine on eluliselt usutav. Tarbija on selgitanud kahju hüvitamise nõude kujunemist ja suurust.

Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega tuleb ka vaidluste kohtuvälisel lahendamisel kohaldada tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 sätestatud põhimõtet, et kumbki pool peab ise tõendama asjaolud, millele ta tugineb.

Kaupleja ei ole kaebusele vastuväiteid esitanud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 407 lg 1 viimane lause sätestab, et kui kostja hagile ei vasta, loetakse hageja esitatud faktilised väited kostja poolt omaksvõetuks, see põhimõte rakendub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

Esitatu kohaselt on kaupleja lepingut rikkunud (VÕS § 100) ja seoses lepingurikkumisega on tarbijal vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 alus esitada kahju hüvitamise nõue.

Tekkinud kahju ja lepingurikkumine on omavahel põhjuslikus seoses ning selliselt tekkinud kahju hüvitamise nõudmine vastab sõlmitud lepingule, sellise kahju hüvitamine on antud lepingu kaitsealas.

Kaupleja ei ole esitanud rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/