

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14396
Otsuse kuupäev 16.12.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Pirjo-Victoria Pruuli
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Mertrade OÜ (14898810)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 800 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada Mertrade OÜ tagastama Tarbijale 800 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

07.09.2023 ostis Tarbija Mertrade OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) elektritõukeratta Kugoo G2 Max maksumusega 800 eurot.

14.09.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna ostetud elektritõukeratta aku pidas vastu 30 km lubatud 80 km asemel. Kaupleja ei nõustunud kauba tagasivõtmisega ja asendas tõukeratta aku. Tarbija väidetel hiljem selgus, et asenduseks paigaldatud aku oli varasemalt kasutatud nn demoaku, millest Kaupleja ei teavitanud. Aku asendus puudust ei kõrvaldanud, elektritõukerattaga ei saanud läbida ühe laadimisega 80 km. Laetud akuga sai esimesel kasutuskorral sõita 30 km, teisel korral pärast aku täislaadimist ei sõitnud ta isegi poole võrra lubatud vahemaad 80 km. Nendel päevadel vihma ei sadanud, vesi ei ole sisse saanud. Tõukerattal oli vihmaga kontakt kolmandal või neljandal päeval, kuid see polnud nii suur ega pikaajaline.

Tarbija väidetel on murettekitav, et vähesel kokkupuutel vihmaga võis aku niiskuskahjustuse

saada. Võimalik, et tõukeratas ei ole hästi kokku pandud. Pärast aku vahetamist pole midagi muutunud, mistõttu leiab Tarbija, et viga on tõukeratta enda talitlushäiretes. Kaupleja võis aku kontrollkleebise pildistada teiselt tõukerattalt.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 800 eurot

Kaupleja seisukoht:

Vaidlusaluse elektritõukeratta aku on saanud niiskust. Kõikidel elektriliste tõukerataste akudel on valget värvi kontrollkleebis, mis veega kokkupuutel värvub roosaks/punaseks. Tarbija aku kleebis on muutnud värvi ja sellest tulenevalt saab väita, et tõukeratas on veega kokku puutunud. Samuti oli aku all veel märgatav kogus vett. Seega puudus Kauplejal kohustus seda akut vahetada, kuid heast tahtest oli Kaupleja nõus Tarbijale vastu tulema ja asendas aku. Kaupleja otsustas asendada olemasoleva aku demo tõukeratta akuga, kuna antud aku läbisõiduulatuses oli Kaupleja veendunud ja kindel, et vältida edasisi pretensioone ja probleeme. Tarbijal on alati õigus tehingust taganeda ning Kaupleja seda võimalust Tarbijale ka pakkus. Kaupleja hinnangul ei ole tal kohustust kasutatud asja eest täit summat tagasi maksta, see on ka selgelt kirjas üldtingimuste all (<https://eliikur.ee/uldingimused/>), täpsemalt punktid 4.3 ja 4.4.

Tootjapoolne maksimaalne läbisõiduulatus on tõepoolest 80km, aga reaalses elus on number oluliselt väiksem. See on ka tootekirjelduses välja toodud (<https://eliikur.ee/elektrilisedtoukerattad/kugoo/kugoo-g2-max-elektritoukeratas/>), et läbisõidu ulatus varieerub sõltuvalt sõidustiilist ning sõitja kaalust. Ehk reaalses elus jääb see kusagile 40-50km vahele.

Kaupleja on nõus veel heast tahtest Tarbijale pakkuma kontrolleri vahetust, mis võib aidata antud probleemi lahendada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Arvestades asjaolu, et Tarbija esitas pretensiooni juba 7. päeval toote ostmisest, siis tuli Kauplejal esitada usaldusväärsed tõendid, et probleem on tekkinud Tarbija süül.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija põhjendas ja tõendas, et toode ei saavutanud lubatud kiirust ning Kaupleja asendas aku, kuid ka see ei kõrvaldanud puuduse.

Seega lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et toode vastas lepingutingimustele ning probleem on tekkinud Tarbija süül. Selliseid usaldusväärseid tõendeid ei ole Kaupleja komisjonile esitanud. Esitatud fotost ei piisa oma vastuväidete tõendamiseks.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Vaidlus puudub, et elektritõukeratas ei saavuta lubatud kiirust. Aku asendamine probleemi ei kõrvaldanud. Seejuures Kaupleja asendas aku mitteoriginaal osaga.

Puuduvad usaldusväärsed tõendid, et Tarbija süül on tekkinud tõukerattal puudus ning see ei saavuta lubatud kiirust.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd Tarbija tõendas, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava seadmega ning Kaupleja ei pakkunud asendamist, siis on Tarbija õigustatud lepingut taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist.

Tarbija on tõendanud seadme ostuhinna tasumist Kauplejale 08.09.2023 arve nr ET612 alusel suuruses 800 eurot.

Kaupleja vastuväidetel tuleb ostuhinna tagastamisel arvesse võtta selle tegelikku väärtust, kuid ei ole esitanud selle kohta mingit tõendit ega arvestust.

Arvestades eeltoodut kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Pirjo-Victoria Pruuli
Katrín Kuldképp

/allkirjastatud digitaalselt/