

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12579  
Otsuse kuupäev 14.12.2023  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja OÜ FELDUM (10801698)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kätte toimetamata kauba eest raha tagastamist. Nõude suurus 2199 eurot.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale traktori eest saadud 2199 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 08.09.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 11.07.2023 kauplejalt kaupluses murutraktori HQT5138L. Tarbija maksis murutraktori eest 2199 eurot. Kaupleja lubas toimetada traktori tarbija juurde mõne päeva jooksul. Transpordi eest pidi tarbija tasuma täiendavalt traktori kättesaamisel. Seega leppisid pooled müügilepingus kokku, et traktor antakse tarbijale üle tarbija juures. Kaupleja traktorit tarbijale kohale ei toimetanud. Tarbija käis korduvalt kaupleja juures küsimas, millal ta traktori kätte saab. Korduvalt lubati, et varsti on traktor kohal. 15.08.2023 viis tarbija kauplejale avalduse, mille kaupluse müüja edastas raamatupidajale. Lubati makstud raha tagastada mõne päeva jooksul. Seda ei tehtud. 31.08.2023 saatis tarbija elukaaslase tütar kauplejale e-kirja, milles kirjeldas asjaolusid, tuletas kauplejale meelde tema lubadust tagastada tarbijale traktori eest makstud raha. Kaupleja sellele kirjale ei vastanud. Tarbija ei ole kauplejalt saanud murutraktorit ning talle ei ole ka tagastatud traktori eest makstud 2199 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldustele ei vastanud. Ka tarbija avalduse menetluse käigus Ka tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja seisukohta ei esitanud. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas 21.09.2023 vaidluse materjalid kauplejale, kuid kaupleja jättis selle kirja tähelepanuta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avalduse ja teiste dokumentidega leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust võetakse vastavuses tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Komisjon märgib, et kauplejal olid piisavad võimalused tarbija nõudele vastuväidete esitamiseks, samuti on kaupleja saanud kõik selleks vajalikud andmed. Kuivõrd kaupleja ei ole mingeid vastuväiteid esitanud, ei ole komisjonil alust seada kahtluse alla tarbija esitatud väiteid. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Traktori müügilepingu sõlmimisel leppisid pooled kokku traktori üleandmise tarbija juures ehk lepingu täitmise koha. Tarbija on oma müügilepingust tuleneva maksekohustuse täitnud tehes kauplejale ettemaksu traktori hinna ulatuses. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on jätnud sõlmitud lepingust tulenevad kohustused täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Mõlemad lepingust taganemise tingimused esinevad üheaegselt. Seega on lepingust taganemise materiaalsed alused olemas. Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse (15.08 ja 31.08.2023 pöördumised kaupleja poole). Täidetud on ka lepingust taganemine formaalne eeldus. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 188 lg 1 alusel toimub lepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt kui lepingupool võib vastavalt seadusele lepingule lepingust taganeda vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepingulist kohustuste täitmisest. Lepingust taganemine on kehtiv. Tulenevalt VÕS § 188 lg 2 on lepingust taganemise tagajärjeks lepingu kui võlasuhte muutumine tagasitäitmisele suunatud võlasuhteks. Taganemisega muutub senise võlasuhte sisu, esmajoonel lõpevad täitmisele suunatud kohustused. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool lepingust taganemise korral nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on õigustatud saama kauplejalt 2199 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/