

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15564
Otsuse kuupäev 14.12.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Energy Save Nordic OÜ (14558616)

Tarbija nõue Lepingust taganemise õiguspärasuuse tunnistamine ja lepingu alusel kauplejale makstud 12123.36 euro saamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tarbija on õiguspäraselt lepingust taganenud. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu alusel saadud 12123.36 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 03.11.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et AS Onnineni klindilehest lehest luges artiklit Energy Save firma õhk-vesi soojuspumpadest. Selle põhjal leidis ta Eestis ettevõtja Energy Save Nordic OÜ, mis tutvustas ennast kui esindajat. 13.06.2023 saatis tarbija kauplejale e-kirja sooviga saada õhk-vesi soojuspump. E-posti telefoni teel leppisid pooled kokku tellimise põhitingimused. Kaupleja esitas 14.06.2023 tarbijale arve nr 23349 summas 11187.00 eurot. Tarbija tasus arve ositi ajavahemikus 14.06. kuni 19.06.2023. Täiendavalt leppisid pooled kokku veemahuti ja alusraami müügis tarbijale. Nende kohta esitas kaupleja 19.06.2023 tarbijale arve nr 23353 summas 936.36 eurot. Ka selle arve tarbija tasus. Kokku maksis tarbija kauplejale 12123.36 eurot. Seadmete paigalduse leppisid pooled kokku septembriks 2023. Alates augusti lõpust helistas tarbija korduvalt kauplejale ja saatis talle e-kirju saamaks teada, millal tellimus täidetakse. Kaupleja tõi esile erinevaid põhjusi, miks tellimuse täitmine viibib. Kaupleja on jätnud tarbijale õhk-vesi soojuspumba tarnimata ja paigaldamata. Avalduses märkis tarbija, et ta leidis valmistaja tehase kodulehelt, et nende tegelik esindaja Eestis on Onninen OÜ. Tarbija küsis Onninen OÜ-lt, kas kaupleja on nende klient ja kas nad on esitanud juuni lõpust septembrini neile soojuspumba tellimuse. Tarbijale vastati, et kaupleja pole neilt midagi tellinud ja nemad selle firmaga asju ei aja. Tarbijal soovitati pöörduda politsei poole. 27.10.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse ja palus raha tagastada tema pangakontole. Pärast lepingust taganemise avalduse saamist helista tarbijale kaupleja esindaja ja ütles, et taganeda ei saa, sest kaupleja on seadmed juba välja ostnud. Kaupleja ei ole tarbijale seadmete eest tasutud rahasummat tagastanud. Avalduses komisjonile esitas tarbija nõude 12123.36 euro saamiseks kauplejalt.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja selgitusi ei esitanud. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse materjalid kauplejale 03.11.2023.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud dokumentaalseid tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust võetakse vastavuses tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbija on oma müügilepingust tuleneva maksekohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on jätnud sõlmitud lepingust tulenevad kohustused täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Mõlemad lepingust taganemise tingimused esinevad üheaegselt. Seega on lepingust taganemise materiaalsed alused olemas. Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse. Täidetud on ka lepingust taganemise formaalne eeldus. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 188 lg 1 alusel toimub lepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingust taganeda vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepingulist kohustuste täitmisest. Lepingust taganemine on kehtiv. Tulenevalt VÕS § 188 lg 2 on lepingust taganemise tagajärjeks lepingu kui võlasuhte muutumine tagasitäitmisele suunatud võlasuhteks. Taganemisega muutub senise võlasuhte sisu, esmajoones lõpevad täitmisele suunatud kohustused. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool lepingust taganemise korral nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on õigustatud saama kauplejalt 12123.36 eurot. Komisjon märgib, et asja materjalidest ja avalikult kättesaadavast infost (viimaste aastate käive, kasum, töötajate arv) nähtub, et kauplejal puudusid tegelikult võimalused tarbija tellimuse täitmiseks. Kauplejale on Maksu ja Tolliamet määranud septembris sunniraha maikuu maksudeklaratsiooni KMD esitamata jätmise eest, kaupleja on alates 17.12.2022 TTJA nn „mustas nimekirjas“, kui ettevõtja, kes ei täida tarbijavaidluste komisjoni otsuseid, 11.12.2023 avaldati väljaandes Ametliku Teadaanded kaupleja suhtes registrist kustutamise hoiatus 2022. majandusaasta aruande mitteesitamise tõttu. Komisjonil tekib kahtlus, kas tegelikult kauplejal üldse majandustegevust toimus tarbijaga lepingu sõlmimise ajal. Kui tarbijal on kahtlus kaupleja tegevuse pahatahtlikkuses, siis on tal võimalus esitada avaldus politseile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/