

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12183
Otsuse kuupäev 14.12.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Elav Projekt OÜ (11998510)

Tarbija nõue Ettemaksu 800,00 € tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale ettemaksune saadud 800 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 31.08.2023 menetlust tarbija avalduse alusel. Tarbija avaldas, et tellis kauplejalt kuuri lammutusprojekti ja uue kuuri ehitusprojekti. Kaupleja esindaja vaatas kohapeal kuuri üle ja tarbija saatis kauplejale ka olemasolevad joonised ja geoaluse. Projekti hinnaka pakkus kaupleja esindaja 1600 eurot, milles 800 eurot tuli tasuta ettemaksuna. 15.06.2023 tegi tarbija ettemaksu. Tarbija sai kauplejalt lepingu projekti, mille tarbija allkirjastas 15.06.2023. Kaupleja esindaja lubas suuliselt, et juuli esimesel poolel saab tarbija esimesi jooniseid näha. Kaupleja on korduvalt lubanud tarbijale joonised üle anda, kuid ei ole seda teinud. Samuti ei ole kaupleja tagastanud ettemaksuna saadud 800 eurot. 05.08.2023 kirjas kauplejale huvitus tarbija projekti valmimise tähtajast. Kuigi lepingus ei nimetatud projekti valmimise tähtaega, oli kaupleja kirjale eelnenud nädala jooksul telefonitsi lubanud saata esmase joonise paari päeva jooksul. Tarbija palus saata projekti hetkeseisu joonised ja projekti lõpliku valmimise tähtaja. Kaupleja tarbijale ei vastanud. 17.08.2023 esitas tarbija kauplejale järgmised etteheited: Telefonivestlustes 25. juulil ja 9. augustil lubas kaupleja saata kahe päeva pärast oma töö. Kaupleja seda ei teinud. Kaupleja ei vasta tarbija telefonikõnedele ja e-kirjadele. Töö tellimust vastu võttes lubas kaupleja projekti juulikuu jooksul valmis teha. Kirjas esitas tarbija kauplejale nõude lammutus- ja ehitusprojekti üleandmiseks hiljemalt 24.08.2023. Kui kaupleja selleks tähtajaks projekti üle ei anna nõudis tarbija ettemaksu tagastamist. Kaupleja tarbija kirjale ei vastanud. Pärast tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadilt kaupleja vastuse saamist 29.09.2023 teatas tarbija, et ta on valmis vaidluse lõpetama, kui ettemaks on tagastatud tema pangakontole hiljemalt 31.10.2023. Samas kirjas esitas tarbija ka tagasimaksega viivitamise eest viivisenõude 20% päevas. 10. ja 20.11 teatas tarbija komisjonile, et ettemaksu ei ole tagastatud.

Kaupleja seisukoht:

Vastuses tarbijavaidluste komisjoni 15.09.2023 järelepärimisele selgitas kaupleja, et ta võttis kohustuse koostada abihoone lammutus- ja uue abihoone ehitusprojekt.

Töö on lükkus augustisse kauplejast olenevatel asjaoludel. Kaupleja teab, et tarbija ei soovi koostööd jätkata ja nõustus kokkuleppe (sõlmitud lepingu) katkestamisega. Lepingu täitmiseks kaupleja poolt juba tehtud töö ei ole tarbijale eraldi vajalik. Seetõttu ei soovi kaupleja teha ka mingeid tasaarvestusi ettemaksu arvel. Kaupleja lubas tagastada saadud ettemaksu oktoobrikuu jooksul. 01.11.2023 teatas kaupleja sekretariaadile, et teeb tagasimakse nädala jooksul.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud olemasolevaid dokumentaalseid tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Pooltevaheline võlasuhe on lõppenud poole kokkuleppel vastavuses võlaõigusseaduse § 186 p 4. Selle kokkuleppe põhisisuks oli kaupleja kohustus tagastada tarbijale ettemaksuna saadud 800 eurot hiljemalt 31.10.2023. Poolte vahel on tekkinud lepingust taganemisest tuleneva tagasitäitmise suhtega sarnane võlasuhe. Ka võlasuhte lõpetamisest tulenev kohustus tuleb vastavuses VÕS § 76 lg 1 täita vastavalt lepingule või seadusele. Sama paragrahvi lg 3 kohaselt loetakse kohustus kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja peab lepingu lõpetamise kokkuleppes tuleneva maksekohutuse täitma. Tarbija nõue viivise saamiseks tuleb jätta rahuldamata. Komisjon märgib, et viivist lepingu lõpetamise kokkuleppes ette ei nähtud. Samuti ei ole tarbija enne tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumist sellekohast nõuet kauplejale esitanud. Tarbija ei ole ka viivise suurust arvanud. Neil asjaoludel pole komisjonil võimalik viivise nõuet hinnata või rahuldada. Komisjon jätab tarbija esitatud viivise nõude tähelepanuta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/