

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07101
Otsuse kuupäev 14.12.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Avidmera OÜ (12193406)

Tarbija nõue Üleandmata kauba eest tasutud 42.99 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale tualettvee eest saadud 42.99 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 17.05.2023 kaupleja e-poest Versace Eros tualettvee. Koos transpordikuluga maksis tarbija tualettvee eest 42.99 eurot. Kaupleja 17.01.2023 tellimuse kinnituse kohaselt võttis kaupleja tellimuse täitmiseks. 24.01.2023 täpsustas kaupleja, et tarneaeg on 7 päeva. Tellitud kaupa tarbija kätte ei saanud. Tarbija pöördus korduvalt kaupleja poole järelepärimistega tellitud kauba kättesaamiseks (tarbija 06.02.23, 29.03, 10.04.2023 kirjad kauplejale). Kaupleja vastas tarbijale 06.02.2023, et ta loodab kauba kätte saada. Samas märkis kaupleja, et tarbijale on õigus makstud raha tagasi saada. 11.04.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse ning palus makstud rahasumma tagastada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole avalduse menetluses vastust saatnud, kuid on üldsõnaliselt teavitanud, et lahendab kõik avaldused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust, võetakse vastavuses tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle

olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva tasumise kohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldub üheselt, et tal puudub kavatsus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/