

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12989  
Otsuse kuupäev 14.12.2023  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja Slender Life OÜ (14688276)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, makstud rahasumma tagastamine.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale toote eest saadud 251.40 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 19.09.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 06.07.2023 kaupleja e-poest Zlimline uue generatsiooni kavitatsiooniseadme, mille eest maksis kauplejale 251.40 eurot. Samal kuupäeval kinnitas kaupleja tellimuse vastuvõtmist (tellimus #218559). 11.07.2023 kirjutas tarbija kauplejale ja küsis kaugel tellitud toode on. 12.07.2023 vastas kaupleja, et toode on ette tellimisega ja jõuab kahe nädala jooksul. 27.07.2023 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole. Kaupleja vastas samal päeval, et toode on ettetellimisega ja jõuab järgmine nädalal. 12.08.2023 kirjutas tarbija uuesti kauplejale ja küsis kaugel on tellitud toode. 14.08.2023 vastas kaupleja, et sel nädalal jõuavad tooted, mis on tellitud ajavahemikus 18-31.07.23. Tarbija esitas tellimuse 06.07.2023, seega ei puudutanud see kaupleja vastus tarbija tellimust. 02.09.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. 03.09.2023 vastas kaupleja, et kaup on olemas, kuid tarbija soovil makstakse talle raha kahe nädala jooksul tagasi. 03.09.2023 kinnitas tarbija soovi lepingust taganeda. 12.09.2023 edastas tarbija kaupleja sellekohase järelepärimist peale kauplejale oma pangakonto numbri. Tarbija ei ole toote eest kauplejale makstud raha tagasi saanud. Avalduses tarbijavaidluste komisjonile nõuab tarbija makstud rahasumma 251.40 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija avalduse menetlemise ajal kaupleja oma seisukohta vaidluse kohta ei esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Hinnanud kogutud kirjalikke tõendeid, leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest nähtuks müügilepingu sõlmimisel kokku lepitud tellimuse täitmise tähtaeg. Tellimuse täitmise ajal on kaupleja lubanud tarbijale tellimuse täita erinevateks tähtaegadeks. Kaupleja viimase 27.07.2023 kirja kohaselt pidi toode tarbijani jõudma järgmisel nädalal. Järgmine nädal pärast 27.07.2023 oli 31.07.2023 kuni 06.08.2023. Seega pidi tarbija toote kätte saama hiljemalt 06.08.2023. Kaupleja ei pidanud kinni ka varem tarbijale lubatud tähtaegadest. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, sama paragrahvi lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa tarbijale tähtaegselt üle ei antud. Kaupleja senine tegevus ja lubaduste mittejärgimine on lepingurikkumiseks, andis tarbijale kahjustatud lepingupoolena mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. Tarbija oli õigustatud esitama müügilepingust taganemise avalduse VÕS § 116 lg 2 p 4 alusel. Saades tarbijalt lepingust taganemise avalduse võttis kaupleja selle vastuväiteid esitamata vastu ja nõustus tarbijale raha tagastama. Kaupleja kinnitas 03.09.2023 kirjas tarbijale, et kannab kahe nädala jooksul raha tarbijale üle, lisaks palus kaupleja 12.09.2023 teatada tarbija pangakonto numbri. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv. Tulenevalt VÕS § 188 lg 2 on lepingust taganemise tagajärjeks lepingu kui võlasuhte muutumine tagasitäitmisele suunatud võlasuhteks. Taganemisega muutub senise võlasuhte sisu, esmajoones lõpevad täitmisele suunatud kohustused. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool lepingust taganemise korral nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/