

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09745  
Otsuse kuupäev 14.12.2023  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja Pere Mööbel OÜ (12426023)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on ettemaksu tagastamine.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija lepingust taganemise õiguspärasust. Kauplejal tagastada tarbijale voodi eest saadud 1114 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle avaldamisest Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 02.04.2023 kauplejalt voodi Verona C kastiga ja vedrumadratsi Annika Pocket Kookos Latex 160x200 cm hinnaga 1114 (kaupleja arve nr PMA 2956). Samal kuupäeval maksis tarbija kogu tellimuse eest. Tarbija tellitud kaupa kätte saanud ei ole. 13.07.2023 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija märkis avalduses, et saatis esimese kirja kaupleja e-mailile 28.06.2023, milles palus infot tellimuse täitmise kohta. Kaupleja sellele kirjale ei vastanud. Teise kirja saatis tarbija 04.07.2023, ka sellele ei vastatud. 12.07.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse ning nõudis makstud ettemaksu tagastamist. 31.07.2023 teatas kaupleja e-kirjaga tarbijale, et voodi on eritellimus, tootmine oli puhkusel, tarneaeg on pikenenud, voodi on pooleli. Lepingust taganemise avalduse esitas tarbija täiendavalt ka 28.08.2023. Avalduses komisjonile nõuab tarbija lepingust taganemise õiguse tunnistamist ja ettemaksu makstud 1114 euro saamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja selgitusi ei esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kogutud dokumentaalseid tõendeid leidis, et tarbija avaldus selle kuulub rahuldamisele. Kui kaupleja ei esita tarbija nõude kohta arvamust võetakse vastavuses tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev

teave. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1, 2 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Müügilepingu kohta sätestatud kohaldatakse ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbija on lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, sest kaupleja ei ole oma lepingulisi põhikohustusi täitnud ja voodit tarbijale üle andnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olnud voodi on tarbijale üle andmata. Seega kaupleja on rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 p 1 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis ja p 4 kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. Tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamise ajaks oli tarbijal, arvestades kaupleja tegevusetust voodi tarnimisel mõistlik eeldada, et kaupleja oma kohustusi täitma ei asu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/