

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06287
Otsuse kuupäev 12.12.2023
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv
Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja LISTENA CLOTHING OÜ (14410532)

Tarbija nõue Raha tagastamine enamarvestatud summade eest kokku 214,68 eurot.

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ei ole Tarbijat korrektselt teavitatud rendi hinna muutmisest. Tarbija ei ole nõus tasuma muudetud hinnaga makseid, kuna ei olnud lepingu hinna muutusest teadlik.

Tarbija nõue on tühistada esitatud arve ajavahemiku 14.11.2022 kuni 30.04.2023 eest.

Eelneva ajavahemiku eest küsis kaupleja nädala rendihinnaks nõutud 24 eurot, lepingus olnud 15 euro asemel.

Raha tagastamist soovib Tarbija rendiperioodi eest alates 15.11.2022 - 24.04.2023 - 23 nädalat × 15 € = 345 eurot ja rendiperioodi 25.04.23-30.04.23 - 6 päeva x 2,14 € = 12.84 eurot.

Kaupleja arvestuse kohaselt soovib kaupleja rendiperioodi 15.11.22 - 24.04.23, kokku 23 nädalat × 24 eurot = 552 eurot ja rendiperioodi 25.04 - 30.04 - 6 × 3.42 eurot = 20.52 eurot

552-345= 207 eurot

20.52-12.84= 7,68 eurot

207+7,68 = 214,68 ruot

Kokku soovib Tarbija tagasi 214,68 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija käis 12.11.2022 poes, nägi hinnakirja muudatust ning oli sellest kuupäevast alates teadlik uuest hinnakirjast. Samuti oli tal võimalus 12.11.2023 leping lõpetada, kui uus hinnakiri talle sobilik ei olnud. Kauplejana tulime tarbijale vastu ning pakkusime võimalust tasuta rent perioodil 22.09-14.11.22 vana hinnakirja alusel ehk hinnaga 15 € nädal. Tarbija tasus rendivõla 05.05.2023 ning vabastas boksi. Seega oli kaupleja arusaamal, et olukord leidis lahenduse.

Komisjoni põhjendus:

Pooled olid sõlminud müügiboksi rendilepingu, st kokku leppinud eritingimustes ja üldtingimuste rakendamises. Rendihinna kohta on kirjalik kokkulepe, et ühe nädala hind on 15 eurot. Eritingimustes ja üldtingimustes puudub kokkuleppe selle kohta, et Kauplejal on õigus ühepoolset muuta hinda.

Asja materjalide hulgas on foto boksirendi hinnakirjast alates 22.september, aga on arusaamatu, mis hinnakirjaga on tegemist ja kellele see rakendub. Pooled ei ole sõlminud kirjalikku kokkulepet uue hinna kohta. On eluliselt usutav Tarbija poolt antud selgitus, et Tarbija pidas Kaupleja juures avaldatud hinnakirja uute klientide jaoks kehtivaks hinnaks, sest olemasolevate klientidega on hind kirjalikult kokku lepitud ja Kaupleja ei teinud ettepanekut kokkuleppe muutmiseks. Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja ja Tarbija ei olnud sõlminud lepingu muutmise kokkulepet uue rendihinna kohta.

Asja materjalide kohaselt lõppes rendileping 30.04.2023 ning Kaupleja oli sellega nõus vaid tingimusel, et Tarbija tasub rendivõla summas 775,68 eurot, mis oli arvestatud uue rendihinna 24.-nädal alusel. Kaupleja ei väitnud Tarbijale, et uues rendihinnas oleks sõlmitud kirjalik kokkulepe.

Kaupleja rakendas Tarbijale ühepoolset, ilma kokkuleppeta uut rendihinda alates 15.11.2022 ja nõudis Tarbijalt perioodi 15.11.2022 kuni 24.04.2023 rendihinda 23 nädala eest kokku 552 eurot (23x24). Lisaks rendiperioodi eest 25.04.2023 kuni 30.04.2023 6 päeva eest 20,52 eurot (3,42x6). Kehtivas rendilepingus kokkulepitud ühe nädala hinna (15.-) alusel oleks pidanud Tarbija tasuma sama perioodi 15.11.2022 kuni 24.04.2023 eest 345 eurot ja 25.04.2023 kuni 30.04.2023 6 päeva eest 12,84 (2,14x6) eurot. Seega on Tarbija tasunud Kauplejale renti 214,68 eurot rohkem (552+20,52-345-12,84) ning Kaupleja on kohustatud Tarbijale tagastama ilma õigusliku aluseta saadud summa.

Võlaõigusseaduse § 1027 kohaselt peab isik teisele isikule välja andma temalt õigusliku aluseta saadu. VÕS § 1028 lg 1 kohaselt kui isik on saanud midagi teiselt isikult olemasoleva kohustuse täitmisena, võib üleandja saadu saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas. Tarbijal ei olnud kõrgema rendihinna maksmise kohustust, sest Tarbija ja Kaupleja ei olnud kõrgemas rendihinnas kokku leppinud.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija avalduse rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale ilma õigusliku aluseta saadud 214,68 eurot.

Komisjon rõhutab, et lepingud on täitmiseks ning hind on kindlasti rendilepingu oluline tingimus,

milles peab olema saavutatud kokkulepe enne kehtima hakkamist. Kui leping on kirjalik, tuleb ka muudatused sõlmida kirjalikult, et nende kehtivuse üle ei tekiks vaidlust.

Eriarvamus:

Tarbijavaidluste komisjoni liikme Anastasia Nezgovorova eriarvamus otsuse kohta asjas nr 20-1/23-06287

1. Mina ei nõustu komisjoni otsusega, millega rahuldab komisjon tarbija nõue ning kohustas kauplejat tagastama tarbijale ilma õigusliku aluseta saadud 214,66 eurot.
2. Komisjoni enamus leiab otsuses, et tarbijal ei olnud kõrgema rendihinna maksmise kohustust, sest tarbija ja kaupleja ei olnud kõrgemas rendihinnas kokku leppinud.
3. Mina ei saa nõustuda, et antud juhul on tegemist tarbijavaidlusega. Tarbijakaitseaduse (edaspidi TKS) § 2 lg 1 p 1 kohaselt on seaduse tähenduses tarbija – füüsiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis ei ole seotud tema majandus- või kutsetegevusega.
4. Antud juhul pöördus TTJA komisjonile isik, kellel on sõlmitud kauplejaga müügiboksi rendileping.
5. Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et Kea Ruht müüb kaupleja rendipinnal kaupa ning tasub iganädalast renti summas 15 eurot.
6. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.
7. TKS § 47 lg 3 p 1 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui avaldus ei ole esitatud tarbija seadusega kaitstud õiguse ega huvi kaitseks.
8. Olen seisukohal, et käesolevas vaidluses tuleb kohaldada TKS § 47 lg 3 p 1.

Anastasia Nezgovorova

Komisjoni kaasistuja /allkirjastatud digitaalselt/

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/