

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10567
Otsuse kuupäev 12.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Wezen group OÜ (16522930)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 622 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 622 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija nõusub puudustega autorememondi eest raha tagastamist summas 622 eurot. Tarbija on esitanud tõendid, et autole on varuosana lisatud vale EGR klapp.

Tarbija ei nõustu kaupleja väidetega, et töö pole nende töökojas tehtud ja leiab, et kaupleja esitab valeandmeid.

Tõendamiseks esitab tarbija kogu kirjavahetuse Wezen Group OÜ autoteeninduse omaniku Pavel Postnoviga. Nendest kirjadest on selgelt näha, et tarbija pöördus nende töökoja poole ja nad osutasid tarbijale EGR klapi ja muude tööde teenuseid.

Tarbija tuletab meelde, et Wezen Group OÜ keeldus arvet esitamast tehtud tööde eest ja sularahas maksmise kviitungi kohta.

Tarbija esitab mitteametliku tõlke kirjavahetusest ja foto tema autost, mis on tehtud juunis kaupleja autotöökoja taustal. Lisamaterjal aitab selgitada olukorda ja kinnitada tarbija väiteid. Kirjavahetus toimus osaliselt tarbija noormehe Janeki ja Paveli vahel, Viber'is tarbija ja Paveli vahel ning kirjavahetus iMessenger'is tarbija ja Paveli vahel.

Kaupleja seisukoht:

Wezen group OÜ väitel ei ole tarbija teenust tellinud ega saanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on eluliselt usutavalt tõendanud, et sõlmis kauplejaga lepingu.

Kaupleja juhatuse liige ja tegelik kasusaaja on kirjavahetuses tarbijaga kinnistanud auto saamist, rääkinud selle remondiajast ja teatanud, et "töötame kella 19.00-ni". Samuti on juhatuse liige teatanud sõiduki varuosade ja remonditöö maksumuse ja enda kontonumbri, kuhu raha tasuda.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt. Kaupleja kohustus on saavutada teenuse osutamise kokkulepitud tulemus (töö), tellija kohustub maksuma tasu. Tegemist on tarbijatöövõtulepinguga (VÕS § 635 lg 4).

Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2).

Lisaks ei vasta tarbijatöövõtulepingu puhul töö tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 5).

Kaupleja ei suutnud kõrvaldada sõiduki puudust, ehkki sai tarbijalt selle eest tasu. Seega on kaupleja tasu saanud alusetult, kuna on teinud lepingule mittevastava töö.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus kasutada õiguskaitsevahendeid, muuhulgas esitada kahju hüvitamise nõue vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3.

Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kui kaupleja oleks sõiduki puuduse kõrvaldanud, oleks tarbija tasutud summa olnud sõiduki puuduse kõrvaldamise eest, antud juhul ei saanud tarbija kauplejalt nõuetekohast teenust. Kauplejal puudub alus sellise töö eest tasu nõuda.

Kaupleja rikkumist vabandavaid või vastutusest vabastavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Asjaolu, et kaupleja väldib maksekviitungi esitamisest ja palub teenustasu maksta enda isiklikule pangakontole viitab võimalikule maksupettusele, mille edasine uurimine ja menetlus on Maksu- ja Tolliameti ülesanne.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/