

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07933
Otsuse kuupäev 11.12.2023
Komisjoni koosseis Tõnis Kõiv

Tarbija
Kaupleja PRODANCE MTÜ (80551441)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 55 eurot.

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija liitus laste tantsutreeninguks e-keskkonna kaudu sept 2022. Tarbijale lepingut lapse tantsutreeninguks ei edastatud. Tarbija väitel ei olnud ka kaupleja teadlik, et lepingu periood ei lõpe 31.05.2023, vaid jätkub juunikuus.

19.09.2022 kirjutas tarbija teenusepakkujale, et lepingut keskkonnas ei ole ja et tal ei ole võimalik maksetingimustega tutvuda.

Reeglina lõpevad huvitegevuse tunnid maikuuga. Kaupleja mingit infot ei edastanud.

Hiljem kaupleja teavitas, et trennid toimuvad 21 juunini, nagu olevat lepingus.

Tarbija teatas koheselt, et tema laps osa ei võta ning kuna ta tingimustest teadlik ei olnud, siis palus koheselt juuni arve tühistada.

Tarbija arvestas, et teenus toimub maikuu lõpuni, soovib tarbija juunikuu arve eest raha tagastamist summas 55 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ameti edastatud avaldusele ega meeldetuletusele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tulenevalt tarbijakaitseaduse § 48 lg-st 6, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, siis võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid septembris 2022 tövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses tantsutreeningute läbiviimiseks. Asja materjalide kohaselt leppisid pooled kokku, et ühe kuu tasu on 55 eurot ja treeninghooaeg on septembrist kuni juunini.

31.05.2023 andis Kaupleja e-kirja teel teada, et hooaeg kestab siiski 21.juunini 2023, mis on käsitletav sõlmitud lepingu muutmise ettepanekuna Kaupleja poolt. Tarbija keeldus lepingu muutmisest ja seega ei ole lepingut muudetud VÕS § 9 lg 1 tähenduses. Lepingut ei ole muudetud ka VÕS § 9 lg 2 tähenduses, st Tarbija ei ole oma nõustumist lepingu muutmise ettepanekuga väljendanud teost, sest Tarbija ei soovinud juunikuus treeninguid ning asja materjalide kohaselt Tarbija ka ei kasutanud Kaupleja treeninguid juunis. Seega ei ole Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud lepingut muudetud ehk siis pooled ei ole kokku leppinud, et Kaupleja pakutav treeningperiood kestab 21.juunini ning Tarbijal on kohustus tasuda ka juunikuu treeningtasu.

Tarbijal ei ole treeningtasu maksmise kohustust juunikuu eest ka seetõttu, et Tarbija ei kasutanud juunikuus Kaupleja treeninguid ja seega ei ole Kaupleja tasunõue muutunud sissenõutavaks, sest teenust ei ole osutatud. VÕS § 637 lg 3 kohaselt muutub tövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest, antud juhul teenuse osutamisest. Kaupleja ei ole Tarbijale teenust osutanud ning seega ei ole Kaupleja tasunõue muutunud sissenõutavaks.

Lähtudes eeltoodust ei ole Kaupleja poolt Tarbijale juuni 2023 eest esitatud 55 euro suurusel arvel õiguslikku alust ning Tarbija ei ole kohustatud summat tasuma. Kui Tarbija on siiski juunikuu eest tasunud, on Kaupleja kohustatud nimetatud summa Tarbijale tagastama.

Komisjon otsustas Tarbija avalduse rahuldada ning kohustada Kauplejat tagasi maksma Tarbijalt juunikuu 2023 eest saadud 55 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/