

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08681
Otsuse kuupäev 11.12.2023
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu
Diana Lints
Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Wildlife EST OÜ (14930263)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 139,90 eurot.
2. Tarbija peab Kauplejale tagastama akutrimmeri, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on Kauplejal.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 29.05.2023.a kauplejalt **Wildlife EST OÜ** Osta.ee kaudu akutrimmeri, hinnaga 139,90 eurot.

Tarbija soovis kasutada 14-päevast taganemisõigust, kuid kaupleja kaupa tagasi ei võtnud.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta kauba kätte 03.06.2023.a ja tutvus kaubaga 09.06.2023 a. Tarbija sõnul veendus ta, et toode ei vasta tema ootustele ja ta soovis kauba tagastada, sest tootel polnud vajalikku jõudlust soovitud tööde tegemiseks. Tarbija kirjutas algselt seoses jõhviga, mis Osta.ee-s peetud kirjavahetuse kohaselt pidi samuti kaasas olema ja 11.06.2023.a soovis lepingust taganeda, millele vastati peale kirjavahetust, et 14-päevane tagastusõigus on läbi., kuigi toote kättesaamisest oli möödas seitse päeva.

Tarbija kinnitusel on toode täiesti korras (tarbija on lisanud fotod) ja kauba seisukord ei ole halvenenud, mistõttu soovib ta endiselt nõudena lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Peale kaupleja vastust avalduse menetluse käigus, lisis tarbija, et kui kauplejaga oleks olnud võimalik kontakti saada, siis oleks ta kauba ka tagastanud, kuigi kaupleja vastusest selgub, et endiselt ta kaupa tagasi võtma ei nõustu. Tarbija selgituste järgi nägi kaupleja poolt viidatud metallketas algselt veelgi hullem välja ja oli roostes.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et tootekirjelduses ei ole kirjas nagu oleks tootel jõhv ja tarbija ei saa kommentaaridest lähtuda, vaid kuulutuses olevast infost. Kommentaarides on vastus aastast 2022. Tarbija kirjadest ja lõikeketta fotodelt on selge, et tarbija on trimmerit kasutanud ja kaupleja arvates kaup olema tagastades kasutamata ja originaalpakendis. Tarbija ei ole oma taganemisõigust kasutanud ja mitte mingit osa tootehinnast kaupleja hüvitama ei soostu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt akutrimmeri.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu, et tootel ei olnud jõhvi kasutamise võimalust ning jõudlus oli väike.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt

või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et kaupleja on osta.ee tootega seotud kommentaarides kinnitanud, et tootel on jõhv. Komisjoni hinnangul on tegemist siduva eelinfo toote osas.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kaupleja ei nõustunud, et tegu on puudusega, kuna leidis, et tema kommentaar toote osas ei ole siduv. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega olukorras, kus müüja ise kinitab toote teatud omadusi ja lisasid. Tarbijal oli õigustatud ootus saada toode koos jõhviiga.

Komisjoni hinnangul on eeltoodud jõhvi puudumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud.

Menetluses esitatud asjaolude pinnalt ei ole leidnud kinnitamist asjaolu, et toodet oleks selliselt kasutatud, et tootel oleks kasutamisest tekkinud väärtuse vähenemine.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

Diana Lints
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

