

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-11214-006
Otsuse kuupäev	11. dets 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	Autoturg OÜ, 16070712
Tarbija nõue	Raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. okt 2023

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Kaebuse kohaselt broneeris tarbija 20.06.2023. a kaupleja kodulehelt Audi A4 Luxury ATM 2.0. sõiduauto (reg.nr. 017 BFT) ja tasus broneeringu eest EUR 400. Tarbija palus kauplejal informeerida teda võimalikest defektidest. Kaupleja sõnul olid autol väliselt ainult mõned kriimud ning edastas tarbijale sellekohased pildid. Muid defekte kaupleja ei nimetanud ega näidanud.

Auto tarnimise päeval tarbijani avastas tarbija koheselt peale autoga tutvumist, et kaupleja väited auto seisukorra kohta ei vasta tõele, kuna autol esinesid lisaks kriimudele ka järgnevad puudused:

1. auto ei käivitunud
2. auto salongis oli laekate kinnitatud klambriööjaga
3. auto salong haises sigaretisuitsu järele
4. auto tagaosa oli mitu sentimeetrit vajunud

Ühestki eeltoodud puudusest ei olnud tarbijat informeeritud ei auto müügikuulutuses ega ka vestluses kauplejaga. Kuivõrd auto ei vastanud reklaamitud tingimustele, otsustas tarbija autot mitte välja osta. Kaupleja transportis auto tagasi Tallinna, kuid keeldus tarbijale tagastamast tasutud 400 eurot.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, et auto broneerimise hetkel oli kaupleja teinud oma veebilehel teatavaks, et juhul, kui tarbija broneeritud autot välja ei osta, ei ole kaupleja kohustatud tagastama broneerimistasu ning seda käsitletakse leppetrahvina. Kuivõrd kaupleja oli lepingueelse vestluse käigus jaganud tarbijale ebaõiget informatsiooni auto omaduste ja seisukorra kohta, on tarbija raha tagastamise nõue kaupleja vastu õigustatud, sest ta ei oleks lasknud enda juurde toimetada autot, mis ei tööta ning mille ostmise huvi tal puudub. Veel enam, kaupleja on kirjavahetuses ja kodulehel viidanud makstud rahasummale kui ettemaksule (prepayment), mitte transpordikulule. Seega annab kaupleja sõltuvalt kontekstist ja olukorrast ettemaksule erinevaid tähendusi, et õigustada oma tegevust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas pöördumisele 11.09.2023. a ja selgitas, tegemist ei ole broneerimistasuga. Palun vaadata arvet, mida tarbija on lisanud. Seal on selgelt kirjas "Prepayment for delivery".

See on arve transpordi eest (Tallinn-Leedu ja Leedu-Tallinn transport). Transporditeenus on osutatud seega raha ei kuulu tagastamisele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid eellepingu sõiduki Audi A4 Luxury ATM 2.0 ostuks Kaupleja poolt avaldatud reklaami ja antud iseloomustuse kohaselt võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija tasus ettemaksuna 400 eurot ning Kaupleja tarnis sõiduki Tarbijani. Enne sõiduki vastuvõtmist avastas Tarbija, et sõidukil on mitmed puudused, mida kaupleja ei olnud tarbijale avaldanud lepingu sõlmimisel. Sõiduk ei käivitunud, sõiduki salongi laekate oli kinnitatud klambrilööjaga, sõiduki salong haises sigaretsuitsu järele, sõiduki tagaosa oli minu sentimeetrit vajunud.

Kuna ilmselt ei vastanud sõiduk lepingu tingimustele, siis taganes Tarbija sõlmitud lepingust müügilepingust ning nõudis Kauplejalt tagasi eellepingu alusel tasutud 400 eurot.

Asja materjalide põhjal on põhjust arvata, et kui Kaupleja oleks avaldanud tõele vastavat teavet sõiduki kohta, siis ei oleks Tarbija Kauplejaga eellepingut sõlminud ega raha maksnud. Kaupleja tegevuses on eksitava kauplemisvõtte kasutamise tunnused tarbijakaitseaduse § 16 lg 2 tähenduses. Kaupleja on esitanud vastuväite, et tegemist on broneerimistasuga, mis Kaupleja üldtingimuste kohaselt ei kuulu tagastamisele. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja tüüptingimus broneerimistasu tagastama jätmise osas on tühine ning kuna Kaupleja kasutas müügilepingu eellepingu sõlmimise hetkel tühist tüüptingimust, siis ei muutunud see Tarbijaga sõlmitud lepingu osaks ning sellest ei tekkinud pooltele õiguseid ega kohustusi. Lähtudes eeltoodust puudub Kauplejal õiguslik alus Tarbija poolt tasutud summa hoidmiseks Kaupleja valduses ning Kaupleja on kohustatud nimetatud summa Tarbijale tagastama. Raha tagastamata jätmist ei õigusta ka asjaolu, et Kaupleja on hiljem muutnud oma veebilehel broneerimistingimusi, kuna sellised tingimused ei eksisteerinud kodulehel broneeringu tegemise ajal ning seega ei saa neid siduda konkreetse Tarbijaga sõlmitud lepinguga.

Lähtudes ülaltoodust otsustab komisjon tarbija avalduse rahuldada ning kohustada kauplejat tagastama tarbijale 400 eurot 30 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/