

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE MÄÄRUS

Asja number 20-1/23-07119
Otsuse kuupäev 08.12.2023
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja OSAÜHING M.I. MASSAAŽIKOOL (10654381)

Tarbija nõue Tarbija palub tühistada arve nr 25078 summas 49,98 eurot ning lugeda täiendusõppe lepingust nr TTK 22-22506 tulenevad rahalised kohustused täidetuks 25765 summas 250 eurot tasumisega.

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

10.02.2023 sõlmis tarbija Eesti Massaaži- ja Teraapiakooli haldava äriühinguga M.I.Massaažikool OÜ õppelepingu nr. TTK 22-22506.

20.02.2023 algasid õpingud, kuid tarbija ei saanud töö tõttu osaleda.

Peale teist õppesessiooni (06.-08.03.2023) sai tarbija aru, et tal ei ole võimalik töö kõrvalt seda kursust läbida.

08.03.2023 tegi tarbija avalduse lepingu lõpetamiseks.

11.03.2023 tasus tarbija esimese osamakse summas 250 eurot.

Massaažiõpetaja (kooli praktikajuh) soovitas mul aprilli kuus õppetöös mitte osaleda. Viibisin aprillikuus koolis vaid 03.04.2023 osa päevast ning seda vaid seetõttu, et massaažiõpetaja ise palus mul tulla eksamile abiks, et neil oleks keegi, kelle peal eksamit sooritada. Küsisin igaks juhuks massaažiõpetajalt järele, kas aprillikuus koolis viibimine võib põhjustada lisakulutusi. Massaažiõpetaja kinnitas, et juurde maksta mul midagi ei tule.

10.04.2023 sai tarbija täiendava arve summas 49.98 eurot. Tarbija esitas järelepärimise ning talle lubati olukorda selgitada, kuid mingit selgitust ei järgenud.

11.05.2023 sai tarbija arve nr 52078 koos nõudega summas 49,98 eurot, mittetasumisel lubati edastada inkassole.

Arve sisust nähtub, et see on esitatud 2 osamaksena seoses lahkumisega koolist alates 07.04.2023.

Tarbija on tasunud kauplejale kokku 250 eurot ja ei olen nõus rohkem tasuma.

Tarbija viibis reaalselt tundides ja osales õppetöös 2. ning 3. õppesessioonil. Need õppesessioonid kestsid 06.-8.03.2023 ja 20.-23.03.2023, so vähem kui 50 tundi.

M.I. Massaažikool OÜ kodulehel on kirjas, et massööri eriala baaskursuse maht on 1000 tundi koolitust hinnaga 2500 EUR ehk 2.50 EUR tunnis. Lisatud on teave, et paindlik sessioonõpe võimaldab õppimise kõrvalt ka tööl käia.

(<https://massaaz.ee/et/kursus/massoori-eriala-baaskursus/massoori-eriala-baaskursus-tallinn>).

Täiendusõppe lepingut nr TTK 22-22506 sõlmides lähtus Tarbija õppelepingu punktidest 4.4. ja 7.2. Õppelepingu punkti 4.4. all on kirjas, et lepingu ennetähtaegse lõpetamise korral on õpilane kohustatud tasuma kõik Lepingu lõppemise seisuga tekkinud tasu, viiviste ja muude tasuliste toimingute eest tekkinud võlgnevused, sh maksegraafikuga ajatatud maksed, mille eest on õpilane teenust saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kõik tarbijale esitatud arved on esitatud põhjendatult ning kaupleja ei ole eksinud ei tarbijakaitse sätetes ega muudes õigusaktides sätestatu vastu. Sellest tulenevalt näeb kaupleja, et vaidluse lahendamiseks tuleb tarbijal kõnealused arved tasuda.

Kui Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet peaks aga leidma, et kaupleja on eksinud õigusaktides sätestatu vastu või käitunud tarbijaga ülekohtuselt, siis on kaupleja valmis arutama kompromissi võimalusi.

Täpsemad selgitused ja tõendid kaupleja vastuses.

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid ning sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et tema osamakset tasuma ei peaks.

Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei peaks õppeteenustasu vaidlusaluses summas tasuma. Arvestades, et õppeteenuslepingu sai lõpetada 30 päevase etteteavitamistähtajaga, siis tuli arvestada ka selle perioodiga. Seega vastavalt lepingule oli tarbija täieõiguslik õpilane kooli õpilaste nimekirjas kuni 07.04.2023. Vastavalt õppelepingule nr TTK

22-22506 p 4.4 on Õpilane kohustatud Lepingu ennetähtaegse lõpetamise korral tasuma kõik Lepingu lõppemise seisuga tekkinud Tasu, viiviste ja muude tasuliste toimingute eest tekkinud võlgnevused, sh maksegraafikuga ajatatud maksed.

Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Tarbija ei ole omalt poolt esitanud ümber lükkavaid tõendeid, et vaidlusalune tasu tasumisele ei kuulu. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Seda on võimalik teha näiteks täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus.

Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/