

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10957
Otsuse kuupäev 08.12.2023
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Drekkar Kaminad OÜ (16214080)

Tarbija nõue asja parandamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus parandada kamin oma kuludega ning esitada tarbijale vastavasisuline akt tehtud tööde osas.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

"28.04.2023 oli tehtud kamina paigaldus koos kõigi torudega jne. Peale selle paigaldamist oli leitud paari päeva möödudes lõõritorust nähtavad tuld, samuti kui oli vihm tilkus torust vett maja (mis võib kahjustata seda toru sees olevat vatti ja samuti koduvara.)

Sellest probleemist oli koheselt edastatud info firmale, mille kohta nad lubasid parandada oma tööd ja tuua puuduv tulekaitseplaad ning saata akti täidetud töö eest.

Alates aprilli lõpust olen pidevalt olnud ühenduses firmaga ja palunud parandada nende tehtud tööd. Kuid alalõpmata nende poolt oli vastus, et homme tulevad.

Peale pidevat kirjavahetus Viberis ja helistamist, lõpetas firma minu kõnedele vastamist ning kirjadele Viberis on näha , et minu kirjad on loetud kuid firma ei vasta mulle.

Eile 27.07.2023 sain selle firmast kirja, et toru oli nende poolt paigaldatud vihmase ilmaga aga pidi paigaldus toimuma kuiva ilmaga, selle pärast tilgubki vett. Miks firma paigaldas vihmase ilmaga, kui ise teadsid et ei tohi.

Firma soovib saada minult veel juurde raha Akti ning edaspidise paranduste eest 240 Eur. Minu poolt kõik arved olid tasutud firmale (Peale kaminalõõri paigaldamist tasusin 250 eur sularahas seda nägi teine töötaja isiku kontaktid mul on olemas. Teise arve tasusin ülekandega 563 eur kogu kamina komplekti eest.)

Täna saatsin firma meilile kaebuse oma pretensioonidest ja soovist edaspidi Viberis mitte kirjavahetust teha. Ootasin nende poolt minu pretensioonile vastuse, et otsustada minu edaspidiseid tegevusi.

Minu kaebus ja firma vastus on manuses. Firma vastas mulle solvavalt (näete kirjavahetuses).

Nagu ma saan aru firma ei soovi parandada oma tööd. Minu nõue sellele firmale parandada kõik mitte vastused selle tööga esimesel võimalusel, esitada mulle AKT tehtud töö eest, tuua ja paigaldada puuduvad detailid mille eest oli makstud. Kui nad seda ei tee siis peavad tagastama kogu summa töö eest, et ma saaksin tellida teist firmat töö jaoks. Pildid, kirjavahetus, arved, kaebus ja firma vastused on manuses".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohta esitanud

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et tarbija avaldus (asja parandamine) tuleb rahuldada.

Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtt, mille sisuks oli kamina paigaldus.

Asjas esitatud materjalide kohaselt nähtub, et kaupleja töid ei nõuetekohaselt ei teinud. Tarbija on esitanud seisukoha ning fototõendid, millest nähtub, et tehtud töödel on mitmed puudused „vesi sajab sisse, puudu on kamina plaadid ning akti ei ole esitatud.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-59-14 märkinud, et töö vastavust lepingutingimustele tuleb hinnata VÕS § 641 lg 2 järgi. Kui pooled ei ole selgelt kokku leppinud töö omadustes, tuleb lähtuda VÕS § 641 lg 2 p-st 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui see ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Arvestada tuleb ka VÕS § 77 lg-ga 1, mille kohaselt tuleb kohustus täita lepingule või seadusele vastava kvaliteediga, selle puudumisel aga vähemalt keskmise kvaliteediga. Arvestades asjaolu, et kaminasse sajab vesi sisse

ja puudu on plaadid, siis ei vasta see töö otstarbele ega kokkulepitule. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda asja parandamist.

Muu hulgas peab töövõtja tegema oma töö kehtivatest õigusaktidest, tehnilistest normidest ja standarditest lähtudes, et tagada töö vastavus keskmisele kvaliteedile. Töövõtja kõrgema hooldusstandardi sätestab ka VÕS § 641 lg 3, mis kohaldub olukorras, kus tellija juhise puudused ja selle kahjulikud tagajärjed ilmnevad pärast töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut tellijale.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Alternatiivselt, kui töö parandamine ebaõnnestub, on tarbijal õigus ka lepingust taganeda.

Riigikohus on lahendis nr 2-18-13432/108 märkinud, et töö lepingutingimustele mittevastavuse korral saaks VÕS § 116 lg 2 p 1 olla kohaldatav lepingust taganemise alusena juhul, kui lepingu eesmärgi saavutamine on rikkumise tõttu sisuliselt nurjunud, st selle eesmärk on jäänud suures osas saavutamata ega ole eeldatavalt enam saavutatav ja selle tagajärjel teise poole huvi kaotus lepingu vastu pidi olema lepingut rikkunud poolele objektiivselt ettenähtav. Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-145-14 märkinud, et töövõtulepingu puhul tuleb lisaks VÕS §-s 116 sätestatud arvestada VÕS §-ga 647 kui erisättega. VÕS § 647 lg 3 sõnastus annab võimaluse lugeda rikkumine oluliseks ka juhul, „kui [töövõtja] ei tee seda [parandamist] mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist“. Seega on tellija taganemisõiguse hindamisel keskseks küsimuseks, kas ja millal on töövõtja tellijat taganemise aluseks olevatest puudustest teavitanud ning kas töövõtja parandas vastavad puudused mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS § 647 lg-le 3 vastav asjaolu, et töövõtja ei parandanud puuduseid mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist, võib anda aluse ühtlasi ka VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaldamiseks. Viidatud sätte järgi on olulise lepingurikkumisega, mis õigustab lepingust taganemist täiendavat tähtaega andmata, tegemist ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/