

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-08574
Otsuse kuupäev	07.12.2023
Komisjoni koosseis	Tõnis Kõiv Anastasia Nezgovorova Hellika Teder

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
--------------	-------------------------

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Kaupleja määras 28.04.2023 Mustamäe tee 44 kinnistu parklas Tarbija sõidukile leppetrahvi summas 40 eurot. Trahv on koostatud parkimiskorraldusnõuete eiramise eest.

Mustamäe tee 44 parkla on eraparkla, kus vastavalt märgistusele on lubatud parkida kas parkimiskella abil (1 h tasuta) või nõuetekohase parkimisloa alusel.

Kellaga parkimise võimalus on tagatud kindlatele parkimiskohtadele, millest annab märku mõjusuuna lisateatetahvel.

Tarbija asetas armatuurlauale parkimiskella, parkimisluba tal puudus.

Tarbija vaidlustas trahvi, põhjendusel, et parkimistingimused ei ole piisavalt selged.

Tarbija leiab, et

- on ebaselge, kust peaks saama parkimisloa,
- sissesõidul ei ole võimalik aru saada, kas koheselt märgi taga on parkimisjoon, mis tähistaks paremale jäävaid parkimiskohti või on tegemist sissesõiduteega parklasse,
- parklasse sisenemisel jääb mulje, et 1h parkimist kellaga märgistatult on lubatud.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud.

Tarbija sõiduk pargib aga pärast parkimiskeelu ALA märki, kus parkimine on lubatud valdaja loal ja Tarbijal sõidukit kontrollides vastav nõuetekohane parkimisluba puudus.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on vaidlus selle üle, kas liikluskorraldusvahendid olid arusaamiseks piisavad. Tarbija poolt avaldatud parklasse sisenemise skeemi alusel on selgelt aru saada, et parkimiskeelu märk, mille all on lisatahvel noolega paremale ning selle all lisatahvel, et 1h tasuta, kehtib liikluskorraldusvahendi kõrval olevate parkimiskohtade kohta. Tarbija parkiski oma sõiduki parkimiskeelu märgist paremale ja tähistas parkimise alguse parkimiskellaga ehk käitus enda arvates korrektselt.

Kaupleja aga tegi Tarbijale leppetrahvi parkimiskorralduse tingimuste rikkumise tõttu, sest Kaupleja teadis, et 1h parkimiskellaga tasuta parkimise õigus kehtib vaid kolmele parkimiskohale, vahetult liikluskorraldusvahendist paremal. Tarbija sõiduk aga oli pargitud mõnevõrra kaugemale kui kolm parkimiskohta liikluskorraldusvahendist.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja tahe võimaldada parkimiskellaga tasuta parkimist vaid kolmel parkimiskohal vahetult liikluskorraldusvahendi kõrval, ei ole keskmiselt mõistlikule tarbijale arusaadav. Komisjoni arvates on vajalik lisaks juba avaldatud teabele avaldada ka tasuta parkimiskohtade arv. Eriti on see vajalik olukorras, kus Kaupleja on tegelikult ära määranud, mitmele sõidukile korraga ta 1h tasuta parkimist võimaldab. Kui Kauplejal on see teave olemas, siis peab Kaupleja sama teavet ka avaldama, et mitte viia oma sõidukit parkivaid isikuid eksiteele. Ebaselges või eksitaval teabel tarbijale on tarbijakaitseseaduses (TKS) sätestatud ebaausa või eksitava kauplemisvõtte tunnused TKS § 15 ja § 16 tähenduses ning nende kasutamine ei ole lubatud.

Komisjon jõudis asja materjalidega tutvudes veendumusele, et Tarbija tahe oli täita Kaupleja poolt määratud parkimistingimusi ehk täita lepingut. Seega saab pidada Tarbija poolt parkimistingimuste rikkumist vabandatavaks võlaõigusseaduse (VÕS) § 103 lg 1 tähenduses ja VÕS § 160 kohaselt ei või kohustuste rikkumise vabandatavuse korral leppetrahvi nõuda.

Lähtudes eeltoodust komisjon rahuldab Tarbija avalduse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Anastasia Nezgovorova

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/