

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10539  
Otsuse kuupäev 07.12.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm  
Anastasia Nezgovorova  
Kati Karussaar

Tarbija  
Kaupleja AS Alexela (10015238)

Tarbija nõue Enammakstud summa, 1556,60 eurot, tagastamise nõue.

### Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbijal on sõlminud maagaasi müügileping nr GA1200070918. Hinnaperioodil 01.01.-31.12.2022 kehtis maagaasi hind 0.799 €/m<sup>3</sup>. Veebruaris 2023 avastas tarbija, et gaasi ühikuhinda on muudetud.

Avalduse kohaselt ei ole tarbija saanud e-kirja hinnamuudatuse kohta, millest tulenevalt sai tarbija eeldada, et gaasi müük jätkub samadel tingimustel.

Tarbija leiab, et arvega saadetud tahteavalduse kättesaamise risk saab tarbijale üle minna alles siis, kui tal on mõistlik võimalus tahteavaldusega tutvuda (sellest teada saada). Arve adressaat tavaliselt ei eelda, et arve on ühtlasi teade lepingutingimuste muudatusest.

Vaidlust ei ole, et Kaupleja vastava tahteavalduse võis teha, küsimus on kuidas, mil viisil ta seda tegi ja kas sel moel tehtu on õiguspärane ning kas ja kes kannab tahteavalduse kättesaamise riisikot.

Klient ei eita, et ta kasutab kõnealust e-posti aadressi.

Tarbija, kes kasutab oma e-posti ei pea pidevalt arvestama võimalusega, et keegi võib sellele e-posti aadressile saata talle õigusliku tähtsusega teateid ja muuta tsiviilkohutusi TsÜS § 5 mõttes.

*VÕS § 42 lg 3 kohaselt lepingus, mille teiseks pooleks on tarbija, on ebamõistlikult kahjustav eelkõige tüüptingimus, millega:*

*35) nähakse ette tahteavalduse teatavaks tegemine erinevalt seaduses sätestatust ja see on teisele lepingupoolele kahjulik, välja arvatud juhul, kui erisus käib teise lepingupoole tahteavalduse vormi kohta või kui nähakse ette, et tingimuse kasutaja võib lugeda teise lepingupoole poolt tingimuse kasutajale antud aadressi õigeks niikaua, kuni talle ei ole teatatud uut aadressi;*

Antud juhul soovis Kaupleja tlõpetada/muuta olemasolevat õigussuhet ja tekitada/kujundada uut õiguslikku kohustusst ostuhinna suurendamise näol Tarbijale (TsÜS § 5 mõttes) toetudes tüüptingimuste p.7.1-le.

Teated peavad olema tarbija jaoks selged ja selgelt ka eristatavad muust informatsioonist. Antud juhul oli teade peidetud arvele, eksitades sel moel tarbijat, moonutades tähelepanu, et tegemist on üksnes tasumisele kuuluvat informatsiooni (hind, kogus, periood jne) kajastava arvega, aga mitte olulist õiguslikku informatsiooni sisaldava teatisega st tarbija jaoks juriidilisi kohustusi loova olulise lepingulist suhet puudutava teatega, mida müügihind kindlasti on.

Teksti paigutuse ja kajastusega on loodud mulje, et tegemist on vähetähtsa informatiivset laadi teabega, mille mõju Tarbijale ei ole ka oluline. Tegelikkus on vastupidine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja oli tarbijat järgnevas hinnaperioodiks kehtima hakkavast hinnast ja õigusest leping üles öelda uue hinnaga mittenõustumisel teavitanud õigeaegselt, õiguspäraselt ja kooskõlas kehtiva praktikaga.

Tarbija on olnud kaupleja maagaasi kliendiks alates 2017. aastast. 13.12.2021 lepiti kokku maagaasilepingu muutmises muu hulgas sellisel, et lepingus kokkulepitud hinnale kohaldub hinnaperiood, mille kestuseks on 01.01.2022 kuni 31.12.2022. Seega ei saanud tarbijal tekkida ootust, et selgelt eritingimustes piiritletud perioodiks kokkulepitud hind kehtib talle igavesti.

Tarbija väited, et kaupleja ei ole talle vastava muudatuse kohta e-maili saatnud, et e-kirja saatmist ei ole tõendatud või et Tarbijal ei ole kohustust oma e-kirju vaadata, on asjakohatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolte vaidlus on selles, kas kaupleja on tarbijale teinud tahteavalduse selle kohta, et gaasi hind muutub ja kui tahteavaldus on tehtud, siis kas see on tarbijale teatavaks tehtud.

Tarbija on esitanud väite, et temale ei ole e-kirja teel esitatud teadet ega arvet, millest selgub kaupleja tahteavaldus hinna muutmiseks.

Kaupleja vastuse kohaselt on tarbija väide tõendamata ja asjakohatu.

Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega (TsMS § 5 lg 1 ja § 230 lg 1) lahendatakse ka kohtueelselt vaidlusi poolte esitatud asjaolude ja tõendite põhjal.

Vaidlus on tahteavalduse kättetoimetamise üle. Tahteavalduse tegija peab selle saajale teatavaks tegema (TsÜS § 69 lg 2). Käesoleval juhul on seega tõendamiskoormis kauplejal. Kaupleja peab tõendama, et on tahteavalduse tarbijale teatavaks teinud.

Kaupleja ei ole tahteavalduse teatavaks tegemise kohta esitanud tõendeid selle kohta, missugune oli tehtud tahteavaldus ega ka seda, kuidas, mis päeval ja mis kell on see tarbijale teatavaks tehtud. Üldine jutt sellest, et saadeti e-kiri, ei ole tahteavalduse kättetoimetamine ega selle tõendamine.

Pool valib ise viisi enda menetlusõiguste kasutamiseks. Antud juhul ei ole kaupleja enda väiteid tõendanud ja tahteavalduse kättetoimetamise kohta ei ole kaupleja esitanud mingeid tõendeid, ei ole esitatud tõendeid, mis kuupäeval ning mis kell ja kuidas on kaupleja tarbijale arved esitanud ja mis tõendab nende saamist.

Samas on tarbija avaldanud, et ei eita, et kaupleja on tahteavalduse teinud. Tarbija ei avalda, millal ja kuidas ta arved sai. Tarbija väitel on küsimus selles, kuidas teavitamine on tehtud.

Tarbija on esitanud arved, millel on teave hinnamuudatuse kohta. Sellest järeldub, et tarbijale on need arved saadetud ja tarbija on need kätte saanud.

Tarbija väitel on arvel hinnamuudatuse teavitamine lubamatu, sest isik ei eelda, et arvel teavitatakse hinnamuudatusest. Antud juhul on hinnamuudatuse teave arvel nähtav, kiri ei ole märkamatuks väike ega ka sisult arusaamatu. Tarbija on esitanud teooria, et tal ei ole kohustust e-kirju vaadata ja selle tõttu ei pruugi talle e-kirjade sisu teatavaks saada. Tarbija on lepingusuhtes teisele poolele andnud enda e-posti aadressi ning järelduvalt võib seda poolte suhtluses kasutada.

Tarbija väide, et arvel avaldatud lisateave ei pruugi olla parim viis teadete esitamisel, on õige. Tarbija esitatud Eesti Gaasi teate näidis on kahtlusega teadete tegemise parem praktika, kui teavituste esitamine lisatekstina arvel, kuna arve saaja eeldab, et arve on dokument, millega tehakse talle teatavaks antud perioodi eest tasumisele kuuluv summa ja selle kujunemine. Pärast arve summat esitatud muu teave võib jääda tähelepanuta, sest ei saa eeldada, et arve saaja pöörab arve saamisel tähelepanu muule, kui selles tasumise kohustuse kohta avaldatu.

Kui teavitus või tahteavaldus on pealkirjastatud, kui ARVE, siis ei saa adressaat eeldada, et tegemist ei ole arvega vaid ka tahteavaldusega pooltevahelise lepingu muutmiseks. Muu teabe esitamisel võiks see selgelt ja tähelepanu püüdvalt sisalduda ka dokumendi pealkirjas.

Kaupleja ei ole teavet esitanud parimal viisil. Asjaolusid arvestades on tahteavaldus siiski tehtud ja ka tarbijale kätte toimetatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Anastasia Nezgovorova  
Kati Karussaar

/allkirjastatud digitaalselt/