

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06747  
Otsuse kuupäev 06.12.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm  
Hellika Teder  
Kaili-Helina Kolts

Tarbija  
Kaupleja Koltsi Kaminad OÜ (10861140)

Tarbija nõue Tarbija hinnangul on talle paigaldatud asi puudusega. Puuduse eest on vastutav kaupleja.

Tarbija nõuab uut ahju (sh vana ahju ja suitsutoru demonteerimine ja uue paigaldust) või alternatiivselt hinna alandamine/kahju hüvitamine 1000 eur võrra.

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 1000 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Kaupleja müüs tarbijale kamina, mille hind ületas 5000 eurot.

Poolte vahel puudub vaidlus selles, et paigaldatud ahjul on erinevates kohtades betoonivalu defektid (ebatasasused, augud).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et puudus on väheoluline. Tegemist on eelkõige lubatava kõrvalekaldega.

Kuna tarbija ei ole ise soovinud ahju pinnaviimistlust (tühimike seguga täitmist ja värvimist) siis ei ole alust nõuda asja asendamist või hinnalandamist.

Detailide asendamine eeldaks asja lahtivõtmist, sealhulgas korstna lõõride uuesti ehitamist. Kaupleja andmetel paigaldati ahi enne kui korstnaühendus tehti seega ei saa kaupleja korraldada temapoolt mittetehtud tööde ümbertegemist.

## Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on müünud puudusega asja. Puuduste esinemist tõendavad fotod, millel on näha ahju pinnal olevad augud. Osa aukudest on visuaalselt ebameeldivad ning selliste aukudega ahju mõistlik isik normaalseks ei pea. Visuaalselt on selge, et tegemist on defektiga.

Defekti prooviti parandada, see ebaõnnestus, segu tuli avausest ära.

Kaupleja väitel on puudused lubatavad. Kaupleja ei ole seda väidet tõendanud. Pooltevahelises lepingus ei ole sätet, et on lubatud puudusega asja üleandmine. Ühtegi tõendit selle kohta, et detailidel olevad defektid ei ole puudused, pole kaupleja esitanud.

Analoogselt TsMS § 5 lg 1 ja § 230 lg 1 toimub vaidluste kohtueelne lahendamine poolte väidete ja tõendite alusel. Kaupleja ei ole enda väiteid tõendanud.

Tarbija on puuduste kohta esitanud tootja e-kirja, milles tootja möönab, et detailidel asuvad augud näevad välja "tõepoolest halvad".

Tootja on esitanud väite, et tarbija peaks ahju üle värvima, kuid sellist tingimust ei ole poolte lepingus, samuti ei ole tõendatud, et selline teave oleks tarbijale antud lepingu sõlmimisel. Tarbijal ei ole kohustust ahju värvida, samuti segavad puudused värvimist, sest suurtest avaustest pudeneb segu välja ja aukudega pind jääks ka värvimisel näotu.

Kaupleja väited, et tal ei ole kohustatud ahju vahetamisel teha sellega kaasnevat töid, ei põhine seadusel. Kui kaupleja on tarbijale üle andnud puudusega asja peab ta puuduse kõrvaldama või asja asendama. Kui puuduse kõrvaldamise meetod on asja asendamine ja sellega seondub kahju, mis seisneb ahjuga seotud lõõride uuesti ladumises ja muus vajalikus, siis peab kaupleja ka selle hüvitama.

Tarbija on avaldanud, et on nõus vastu võtma puudusega asja, kui kaupleja maksab kompensatsiooni. Esitatu kohaselt tähendaks ahju asendamine mahukat tööd. Lisaks sellele põhjustaks see tarbijale ebamugavusi.

Komisjon on seisukohal, et ahju puudused on olulised. Kuna detailide aukudest pudeneb parandussegu välja ei ole ahju võimalik sihtotstarbeliselt kasutada - seda ei saa viimistleda tavapärasel viisil, millele on viidanud kaupleja - see on oluline puudus. Lisaks viitab olulise puuduse esinemisele ka asjaolu, et tarbija soovis ahju kasutada värvimata kujul, kuid suured augud muudavad ahju esteetilist välimust oluliselt halvemaks. Asja puudus on oluline ka siis, kui asja tootja hindab puudust "tõepoolest pahaks".

Tarbijale tekkinud kahju on vähemalt 1000 eurot arvestades vana ahju lahtivõtmise ja uue ahju kokkumonteerimise kulusid, vajalikke ehitustöid ja materjale, seonduvat ajakulu, koristamise kulu ja ebamugavust. Hinnates paigaldatud ahju puudusi on sellise ahju väärtus tavahinnast ca 20-30% väiksem.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2-2 tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja

üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on asja puudusest ostjat vastavalt võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teavitanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Müüja on keeldunud asja remontimast ja remondikulusid hüvitamast. Müüa pakkus kohatuid remondiviise, mistõttu ei pea tarbija müüja remondiga nõustuma.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4-2 müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Kaupleja vastuväited kaebusele ei ole asjakohased.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100). Tarbijal tekkis õigus nõuda kahju hüvitamist või alandada hinda.

Kaupleja tekitatud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei esine.

Kauplejal on VÕS § 101 lg 1 p 3 ja p 5 alusel kohustus tasuda tarbijale 1000 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Hellika Teder  
Kaili-Helina Kolts

/allkirjastatud digitaalselt/