

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11626
Otsuse kuupäev 05.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Milnord OÜ (14910697)

Tarbija nõue Asja parandamine teise kaupleja juures (kahju hüvitamise nõue).

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 2319,55 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

2. aug 2023 ostis tarbija kauplejalt sõiduki. Tarbija leiab, et sõidukil on olulised puudused. Tarbija ei nõustunu, et sõiduk parandatakse kaupleja valitud firmas, vaid soovib, et sõiduk parandatakse kauplaja kulul Toyota ametlikus esinduses.

Sõites pärast sõiduki ostmist Tallinnast Tartu poole u. 50km läks mootori tuli põlema, auto juba siis tegi gaasi andes imeliku häält. Tarbija helistasin teel olles kauplejale.

03.08.2023 viis tarbija sõiduki diagnostikasse Tartusse. Toyota esinduses selgus, et tahmafilter on täiesti umber, seda peab vahetama. Selgus, et ELKE Mustakivi autos oli 3 korda mainitud tahmafiltri vahetamist. Viimane teavitust oli 26.06.2023

Müüja ei teatanud sellest veast.

Kliimaseade oli täiesti tühi, kui see Toyota hoolduses täideti, kliimapump hakkas tegema häält, mille peale Toyota hooldus arvas, et kliimaseade oli tühjaks lastud, et ei oleks kuulda kliimaseade viga(rikke häält kui kliimaseade tööle pannakse).

Oleme nüüd Milnord Oü asju arutanud kuidas probleemi lahendada, Milnord Oü väidab, et auto ostes oli väga heas korras.

Milnord omanik pakub välja, et viiksime auto Tallinnasse tagasi, et tema teeb enda valitud töökojas korda.

1)Peseb filtri läbi, mille töötamise aega lükkab oma 3-6 kuud edasi kui uuesti umbe läheb.(Toyota

esindaja ütlus, et pesemine on ajutine lahendus)

2) Võtab DPF filtri vahelt välja.- Mis ei ole korrektne.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja muuhulgas vastas:

"Olen pakkunud A-le korduvalt erinevaid lahendusi. Pakun talle kas 600.- eurot kompensatsioon või lasen enda valitud kohas korda teha. Kuna on tegemist diisel autoga millel on DPF filter mainisin ka, et sõites lühikesi otsi on vaja aeg ajalt DPF tühjaks põletada või pesta. Diisel autod on mõeldud sõitma pikkasid otsasid. Klient nõuab, et ma teeksin margiesinduses korda. Täpselt sama osa saab kuni 80 % odavamalt mitte esindusest ostes. 90% tõenäosusega aitab ka Karla auto oü dpf pesu. Olen pakkunud korduvalt kliendile, et teeme korda. Tegemist oli 2014a autoga millel kehtis toyota Relax garantii aga kuna Klient tegi hoolduse mitte ametlikus kohas siis enam Toyota Relax garantii ei kehti. Klient tuli autot kontrollima koos enda poolse spetsialistiga kellega koos nad veendusid, et sõiduk on tehniliselt nende jaoks sobib. Tehti pikk proovisõit ja peale seda otsustas klient osta. Klient helistas hiljem kuskil ühe kuni kahe tunni pärast, et mootori tule läks põlema. Mainisin kohe, et viige auto remonti uuriga viga ja, et leiame kompromissi. Viidi auto remonti tuvastati, et dpf on umbes kuna on sõidetud lühikesi vahemaid. Pakkusin, et maksan pool kinni ja nad olid nõus. Hiljem tuli sama viga tagasi kuna põletamine polnud piisav vaid vaja teha põhjalik pesu Karla auto oü s. Klient mainis ka, et eelnevalt on põletatud esinduses ja esindus soovitas uut osa panna. Esinduse eesmärk on kliendile müüa võimalikult suure kasumiga alati uus osa mitte leida alternatiivi millega oleks võimalik odavamalt saada sama tulemus. Olen olnud igati kliendile kättesaadav ja igati koostööaldis, et leida sobiv lahendus. Loodan siiralt, et leiame koos sobiva lahenduse"

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduki müügilepingu. Esitatud tõendite kohaselt esines sõidukil varjatud puudused ning tarbija nõuab kahju hüvitamist (remondikulude hüvitamine kolmanda isiku töökojas).

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2-2 tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on asja puudusest ostjat vastavalt võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teavitanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 221 lg 2 müüja ei või tugineda kokkuleppele, millega välistatakse või piiratakse ostja õigusi seoses asja lepingutingimustele mittevastavusega, kui müüja teadis või pidi teadma, et asi lepingutingimustele ei vasta ja ta sellest ostjale ei teatanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Müüja on keeldunud asja remontimast ja remondikulud hüvitamast. Müüa pakkus kohatuid remondiviise, mistõttu ei pea tarbija müüja

remondiga nõustuma.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4-2 müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Kaupleja vastuväited kaebusele ei ole asjakohased. Tarbijale müüdud sõiduk ei olnud esitatu kohaselt nõuetele vastav ega heas korras.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100) ja tarbijal tekkis õigus nõuda kahju hüvitamist

Kaupleja tekitatud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei esine.

Kauplejal on VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kohustus tasuda tarbijale 2319,55 eurot, mis on sõiduki remondikulud vastavalt Amserv arvetele 3289061 ja 342766.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/