

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10783  
Otsuse kuupäev 05.12.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Kaskoaste OÜ (14191759)

Tarbija nõue lepingust taganemine, kahju hüvitamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 10 030 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

13.05.2023 ostis tarbija kauplejalt sõiduki. Sõidukil ilmnisid olulised puudused.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada: kokku 9510 eurot, auto ostuhind oli 8990 eurot, millest 1990 eurot maksis tarbija sularahas ning 7000 eurot ülekandega (7000 eurot laenas AutoPayst). Lisaks soovib tarbija, et klaupleja kompenseeriks autoremondi töökoja, Grünmann OÜ, kus auto hetkel lahti võetuna on, poolt esitatud arve, summas 520 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

*Kaupleja vastas: "Mina H. K., Kaskoaste OÜ esindaja olen kursis A.L'i murega, nii nagu ta kirjutab kontakteeruti minuga telefoni teel juuli keskel ja ütles, et auto mootor kuumenes üle ja kõik tuled armatuuris põlevad ning auto ei sõida. Selleks ajaks oli auto tema nimel ja kasutuses olnud ca 2 kuud ja selle aja jooksul sõitnud ca 2700 km. Selgitasin, et suhtume müüdüd sõidukite korrasolekusse väga tõsiselt aga kuna sõiduki müügist oli ca 2 kuud möödas, siis ei saa kuidagi aidata. Selgitasin, et lepingust taganemiseks on seadusest tulenevalt tal aega 14 päeva ostu hetkest ja selleks momendiks oli see tähtaeg ammu möödas.*

*Nii nagu A.L ka ise kirjutab, siis Mazda ABI OÜ tegi autole hoolduse ja hiljem taas väidetava probleemi ilmnemisel sinna kontrolli minnes, kinnitati auto korrasolekut. Grünmann OÜ autoremont viitab mingitele sõrmejälgedele mootoril ja väidab selle põhjal, et sõiduki mootorit on lahti võetud, siis selline väide ei ole kindlasti argument. Kindlasti ei ole Kaskoaste OÜ sellele sõidukile ise remonti teostanud ja puudus igasugune vea kahtlus mootori töös. Samas ei saa Kaskoaste OÜ kinnitada sõiduki heaperemehilkku kasutust ja hooldust pärast sõiduki üleandmist*

ostjale.

1. *Kuulutuses olevad kütusekulu andmed pärinevad tehase andmetel, mis on saadaval Maanteeameti kodulehel [www.mnt.ee](http://www.mnt.ee)*
2. *Autol on olemas elektrooniline hooldusraamat ehk digitaalne register*
3. *Keyless süsteem võtmeta käivitus on autol olemas ehk võtmeta käivitus start/stop nupust*
4. *Autol on kindlasti olemas reahoidja ehk keep line, see lüliti on autol juhi vasakul pool armatuuril .*
5. *Sõidukil on stereo juhtpult roolil (saab vahetada raadio kanaleid, helitugevust reguleerida)*
6. *Sõiduki müümise hetkel ei tekkinud ostjal auto välimuse kohta ühtegi küsimust defektide ja määratumise kohta".*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid sõiduki müügilepingu. Tarbija esitatud tõendite kohaselt esines sõidukil varjatud puudus ja tarbija taganes lepingust ning nõuab sõiduki eest tasuta tagastamist ja kahju hüvitamist.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2-2 tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on asja puudusest ostjat vastavalt võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teavitanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 221 lg 2 müüja ei või tugineda kokkuleppele, millega välistatakse või piiratakse ostja õigusi seoses asja lepingutingimustele mittevastavusega, kui müüja teadis või pidi teadma, et asi lepingutingimustele ei vasta ja ta sellest ostjale ei teatanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Müüja on keeldunud asja remontimast ja remondikuludid hüvitamast.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4-2 müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitab müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Kaupleja vastuväited kaebusele ei ole asjakohased. Tarbija ei ole tuginenud 14-päevasele lepingust taganemise õigusele vaid taganemine põhineb asja puudusel. Sõidukil esinesid varjatud puudused ja see tekitas tarbijale kulutusi ja õigustas lepingust taganemist.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100) ja tarbijal tekkis õigus nõuda kahju hüvitamist ja lepingust taganeda. Lepingust taganemisel peavad pooled tagastama saadu.

Kaupleja tekitatud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei esine.

Kauplejal on VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel ja VÕS § 189 alusel kohustus tasuda tarbijale 10 030

eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/