

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09678  
Otsuse kuupäev 05.12.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja osühing AAKO PARKLA (10270806)

Tarbija nõue  
Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja saadud asja/raha tagastamine, muu soov. Rahalise nõudena toob tarbija välja 373 eurot (ülevaatus + registreerimine + remondiarve).

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 373 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 01.06.2023.a kauplejalt kasutatud auto Volvo V70 D5 AWD (VIN-kood: YV1BW7056A1118224 ja riiklik registreerimisnumber 691TWX), hinnaga 5100 eurot.

Auto maksumuse kaupleja tarbijale tagastas aga tarbija soovib ka tehnoülevaatus, registreerimise ja auto remondiarve tasumist.

Tarbija avalduse kohaselt oli auto müügis proovinumbritega ja lepiti kokku, et auto registreerimise ja ülevaatus teostab tarbija (ülevaatus 50 eurot + registreerimine 192 eurot). Kuna autol tekkisid juba ülejäärgmisel päeval veateated ja auto jäi seisma, siis andis tarbija sellest kauplejale telefoni teel teada. Lepiti kokku, et Aako Parkla OÜ tasub auto remondi, kuid kuna seda ei tehtud, siis pidi tarbija remondi eest ise tasuma, lisaks selgus Swecar OÜ-s, et auto läbisõit on tegelikkuses umbes 100 000 km suurem.

Tarbija saatis ka 07.06.2023.a kauplejale kirja, milles teavitas, et sai 13.06.2023.a Swecar OÜ-sse aja ja hetkel on vigadeks: veateade DTSC, mis takistab hetkeliselt auto edasisõitu ja võib osutada teatud tingimustes isegi eluohtlikuks. Seetõttu tarbija autot hetkel kasutada väga ei saa ega julge, kiirendusel jätab auto vahele, klaasipesuvedeliku paak tühjeneb, esitulede kõrguse mootori veateade, lisaks on läbisõit 303 400 km, mitte aga 217 000 km.

Tarbija tasus 13.06.2023.a üldkontrolli ja veakoodide lugemise ja kustutamise, pihustite puhastamise eest Swecar OÜ-le 131 eurot. DTC viga korda teha ei suudetud. Samal päeval saatis tarbija kauplejale kirja ja soovis auto tagastada ja 5350 euro tagastamist.

Tarbija soovis auto kauplajale tagastada ja 16.06.2023.a viidi auto tarbija juurest ära ja 20.06.2023.a tagastati tarbijale ostusumma. Lisaks soovis tarbija ka muude kulutuste hüvitamist, mis samuti lubati telefoni teel kompenseerida, kuid seda ei tehtud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja saadud asja/raha tagastamine, muu soov. Rahalise nõudena toob tarbija välja 373 eurot (ülevaatus + registreerimine + remondiarve).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et tarbijal oli sõidukit ostes kohustus arvestada võimalike puudustega ning sellest tulenevalt võimaldab kauplaja igale ostjale teostada ostja valitud kohas ostueelset tehnilist kontrolli, kus oleks tarbija poolt esitatud puudused välja tulnud. Tarbija otsustas selle võimaluse kasutamata jätta ja ka pikemat proovisõitu mitte teha. Tarbija sõitis sõidukiga Tartust Tallinnasse ja registreeris sõiduki Tallinnas, millest saab järeldada, et tarbijal ei olnud sõidukile peale pikka proovisõitu pretensioone. Tarbija poolt kirjeldatud probleemid oleksid kindlasti välja tulnud nii pika proovisõiduga.

Sõiduki korrasolekut kinnitab tarbija poolt sõidukile teostatud tehnülevaatus Center Services OÜ-s, mille läbis sõiduk puudusteta. Sõiduki probleemide ilmnemisel ei võtnud tarbija esmalt kauplajaga ühendust, vaid otsustas auto viia kauplajaga konsulteerimata viia enda valitud töökotta, kus viga likvideeritud ei saanud. OÜ Swecar poolt leitud probleemid mootori ja käigukastiga oleksid tulnud kohe välja tarbija poolt teostatud proovisõidu ajal ja tarbija oleks kindlasti neid märganud, kui need vead oleksid sel ajal olemas olnud.

Mittepõlevad ääretulepirnid oleks olnud lihtsalt leitavad ka mitteasjatundjale välise vaatluse põhjal. Mootori tööd takistas vigane pihusti juhtmestik, mis on selle sõiduki tüüpveaks ja mis oleks tulnud asendada. Käigukasti probleemi oleks saanud lahendada õlivahetusega ja käigukasti aju seadete lähtestamisega. Ka ei saa tarbija eeldada rohkem kui 14 aastat vana kasutatud sõidukit ostes, et sellel ei ole kulunud osi või antud mudeli tüüpvigadeks olevaid vigu. Sõltuvalt sõiduki varasemast kasutamisest ja vanusest võib niisugune sõiduk olla olulisel määral amortiseerunud.

Kauplejale jääb ka arusaamatuks, kuidas Swecar OÜ poolt loetletud vigadega auto varem tehnülevaatusel läbi sai, sest neist osa oleks loetud isegi ohtlikeks vigadeks. Sellest järeldab kauplaja, et ostuhetkel selliseid vigu olla ei saanud. Sõidukile teostati Transpordiametis registreerimisel kontroll, kus ühtlasi kontrollitakse ka sõiduki läbisõitu ja seal ebakõlasid läbisõidu osas ei leitud. Ebakõlade leidmisel ei oleks saanud sõidukit Eesti registrisse registreerida.

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu, sest auto parandamise/asendamise võimalust talle ei antud ja nüüd soovib tarbija remondiarve hüvitamist. Sõiduki lõpphind ei sisaldanud registreerimise riigilõivu ega ülevaatus tasu ja Eestis registreerimine sõiduki väärtust ei tõsta. Tarbijale tehti 500 eurot allahindlust ja soodustuse saamise vajadust põhjendas tarbija sellega, et sõiduk on vaja kanda Eesti registrisse, teostada tehnülevaatus ja tarbijal on sõiduki registreerimisega ka muid kulusid. Tarbijaga ei olnud kokkulepet, et kauplaja tasuks muud auto ostuga seonduvad kulud. Peale tarbija pretensiooni ning kompromissi saavutamist transportis kauplaja sõiduki treileriga oma kuludega Tallinnast Tartusse ja tagastas tarbijale sõiduki ostusumma.

### **Komisjoni põhjendus:**

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2-2 tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on asja puudusest ostjat vastavalt võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teavitanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 221 lg 2 müüja ei või tugineda kokkuleppele, millega välistatakse või piiratakse ostja õigusi seoses asja lepingutingimustele mittevastavusega, kui müüja teadis või pidi teadma, et asi lepingutingimustele ei vasta ja ta sellest ostjale ei teatanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Müüja on keeldunud asja remontimast ja remondikuludid hüvitamast.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4-2 müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitab müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Arvestades, et müüja asja puudusi ei kõrvaldanud, on tarbijal õigus tellida parandustöö kolmandalt isikult. Kui selgus, et sõiduki läbisõit ei vasta müüja avaldatule selgus sellega ka puudus, mis oli kõrvaldamatu ja õigustas lepingust taganemist,.

Kaupleja vastuväited kaebusele ei ole asjakohased. Sõidukil esinesid varjatud puudused ja see tekitas tarbijale kulutusi ja õigustas lepingust taganemist. Võltsitud läbisõidunäiduga sõiduki müügi korral on tegemist olulise lepingurikkumisega, mida ei saa parandada ja mis õigustab lepingust taganema. Lepingust taganemise avaldus on kehtiv.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100) ja tarbijal tekkis õigus nõuda kahju hüvitamist ja lepingust taganeda. Lepingust taganemisel peavad pooled tagastama saadu (VÕS 189).

Kaupleja tekitatud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei esine.

Kauplejal on VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kohustus hüvitada tarbijale 373 eurot, mis on tarbija kulud sõidukile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/