

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-11099
Otsuse kuupäev	05.12.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Anastasia Nezgovorova Maia Kurim

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Tuvastusnõue
--------------	--------------

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras 20.07.2023 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 0204062123 summas 40 eurot parkimistasu maksmata jätmise eest Tallinnas, Tartu mnt 82 Fahle kvartali tasulises eraparklas. Tarbija teadis, et selles parklas saab kaks tundi tasuta parkida siis, kui sõiduk on registreeritud parkimiskioskis. Tarbija ei leidnud parkimiskioski ning seetõttu fikseeris parkimise algusaja parkimiskellaga. Tarbija vaidlustas leppetrahvi määramise, kuid kaupleja ei rahuldanud tarbija vaiet põhjendusel, et parkimiskell ei anna tasuta parkimisaja kasutamise õigust, tasuta parkimine rakendub kioskis registreerides. Tarbija tasus 02.08.2023 leppetrahvi, kuid ei nõustunud kauplejaga.

Tarbija soovib leppetrahvi nr 0204062123 tühisuse tuvastamist ja 40 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus vastuses jätta tarbija nõue rahuldamata. Tarbija parkis oma sõiduki Tallinnas, Tartu mnt 82 parklas, milline on kaupleja hallatav eraparkla. Parklas on võimalik parkida kaks tundi tasuta sõiduki parkimiskioskis registreerimisel. Kaupleja on eraparkla ala märgiga „Eraparkla“ tähistanud, kauplejal kui eraparkla haldajal on õigus kehtestada eraparklas parkimistingimused. Kaupleja on parkimistingimused teinud nähtavaks, infotahvlid on tehtud sissesõidu juures

nähtavaks. Tarbija aktsepteeris infotahvlil märgitud tingimusi, need on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Parkides sõiduki parklasse nõustus tarbija parkimistingimustega, sh sellega, et ta saab kasutada tasuta parkimise õigus vaid siis, kui registreerib sõiduki parkimiskioskis. Tarbija ei registreerinud sõidukit parkimiskioskis, ta rikkus parkimistingimusi, leppetrahvi määramine oli põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Vaidluse asjaolude kohaselt pooled ei vaidle selle üle, et nad sõlmisid 20.07.2023 lepingu, millise kohaselt tarbijal tekkis õigus parkida oma sõiduk kaupleja hallatavas parklas, tarbijal tekkis kohustus kas mobiilsel parkimisel tasuda parkimise eest või kahe tunni ulatuses tasuta parkimise õiguse saamiseks registreerida sõiduk parkimiskioskis. Tarbija soovis kasutada tasuta parkimise õigust, ta märkis parkimisaja alguse parkimiskellaga. Pooled vaidlevad selle üle, et kas parkimiskellaga märkimine andis õigus parkida tasuta.

Tarbija asjaoludel parkis ta sõiduki 20.07.2023 kell 16 ja lõpetas parkimise kell 16:30. Ta soovis külastada Fahle kvartali juuksurisalongi ning kasutada sellel ajal tasuta parkimise õigust. Tarbija oli teadlik, et tasuta parkimise õiguse saamiseks peab ta sõiduki registreerima parkimiskioskis, kuid juuksurisalongis puudus parkimiskiosk ja ta ei hakanud seda teisest majast otsima, tarbija kasutas parkimiskella. Kaupleja ei olnud teinud kusagil viidet, et parkimiskellaga parkimisaja fikseerimine ei anna tasuta parkimisaja õigust. Tarbija leidis, et parkimiskella kasutamine on õiguspärane, kaupleja parkimistingimuste punkt 7 näeb, ette et kui infotahvlile on märgitud aeg, mille ulatuses saab tasuta või parkimisloata parkida, tuleb parkimise algus sõiduki esiklaasile või armatuurlauale nähtavale kohale paigaldatud parkimiskellal fikseerida vastavalt parklas kehtestatud tingimuste alusel.

Kaupleja asjaoludel kehtestas kaupleja eraparkla parkimistingimused koostöös maaomanikuga. Kehtiv parkimiskorraldus on leitav liikluskorraldusvahenditelt ja infotahvlilt. Märkidelt nähtub, et parklas kehtiv „tasuta parkimisaeg 2 tundi registreerimisega“ ning allolev infoviit täpsustab „Fahle kvartali külalisele on parkimine parkimiskioskis registreerimisel 2h tasuta“. Info on tehtud kättesaadavaks igal sissesõidul, st infotahvel asub alati liikluskorraldusvahendi läheduses. Kaupleja tuvastas tarbija sõidukit kontrollides, et sõidukil puudus kehtiv nõuetekohane

parkimisluba, parkimise algus oli nõuete kohaselt fikseerimata, parkimistasu oli maksmata. Tarbija kinnitusel ta ei registreerinud sõidukit parkimiskioskis. Tarbija rikkus parkimistingimusi, kuna ta ei alustanud ka mobiilset parkimist. Tarbija teatas, et ta rikkus parkimistingimusi teadlikult, kuna juuksurisalongis puudus parkimiskiosk ja ta otsustas, et ei hakka parkimiskioski otsima. Igas Fahle Kvartalis asuvas ettevõttes ei asu kioski, koostöös maaomanikuga on määratud parkimiskioskide asukohad selliselt, et oleksid kättesaadavad kõigile külastajatele. Tarbija kasutas parkimiskella, mida parkimiskorraldus ette ei näe.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga. Kauplejal oli õigus koos parkla omanikuga määrata parkimistingimused, millised tuleb teha infotahvlite kaudu nähtavaks. Kaupleja on tõendanud tingimuste nähtavaks tegemist. Nähtavaks tehtud tingimuste alusel saab igaüks otsustada, kas need tingimused on temale parkla kasutamiseks sobivad. Antud juhul sõiduki eraparklasse parkimisega kinnitas tarbija, et ta on nõus kaupleja parkimistingimustega, tarbija oli kauplejaga sõlminud lepingu. Lepingutingimus nägi ette, et tasuta parkimise õigus tekib üksnes sõiduki parkimiskioskis registreerimisel. Tarbija ei ole tõendanud, et tal ei olnud võimalus registreerida sõidukit parkimiskioskis. Tarbija väide, et ta käitus vastavalt kaupleja parkimistingimuste punktile 7 ja registreeris parkimise algusaja parkimiskellaga, ei ole põhjendatud. Antud juhul on kaupleja kehtestanud tasuta parkimise osas eritingimuse, millise kohaselt saab tasuta parkimiseõiguse vaid sõiduki parkimiskioskis registreerimisel. Pooled ei vaidle, et selline eritingimus oli parklas nähtavaks tehtud, eritingimuse olemasolul tuleb täita seda tingimust. Tarbija ei saanud ühepoolset lepingutingimust muuta ja asendada sõiduki parkimiskioskis registreerimist parkimiskellaga. Komisjon tuvastas, et tarbija rikkus parkimistingimusi. Tingimuse rikkumisega kaasnes kaupleja õigus määrata leppetrahv, mida kaupleja tegi.

Leppetrahvi määramine on põhjendatud. Tarbija nõue jääb seetõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/